

Glasilo Dru
odgovorni u
tehnični ure
nje: Jure Sadar, izektor: Barbara Simoniti, člana uredniškega odbora:
Miro Kranjc, Peter Pahor.
Risba na naslovni strani: Jože Plečniktvo:
ančič,
blikova-

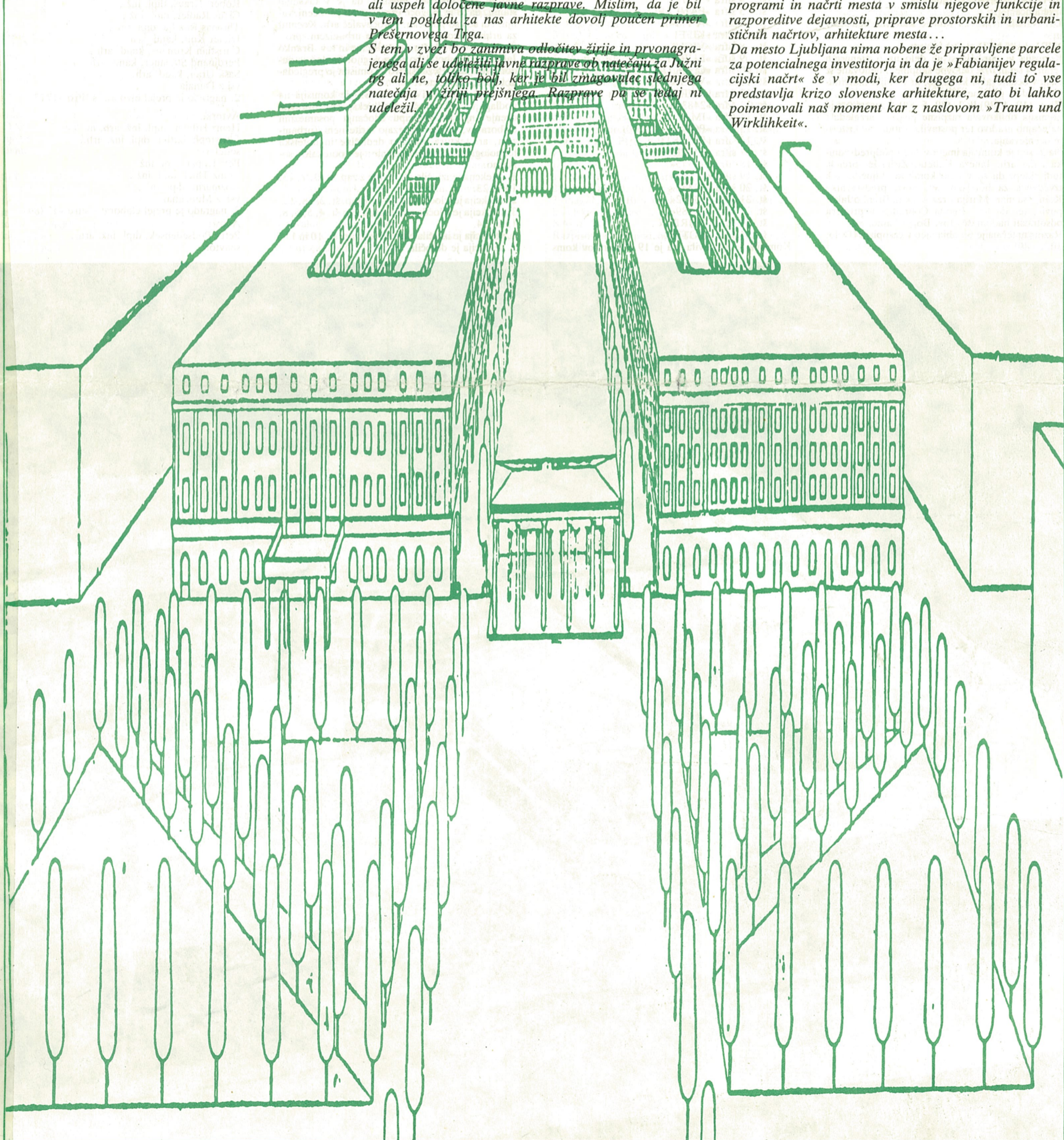
Redkokdaj imajo arhitekti možnost in mesto priliko, da se spopadejo z načrtovanjem najodličnejših mestnih parcel, ki so zato seveda tudi najboljčutiljivejše točke podobe mesta. Zato bosta tudi natečaja, razpisana v letu 89, NUK II in Južni trg še dolgo v središču pozornosti. Rezultati drugega so znani in razstava v Cankarjevem domu teče, v tem ko se polemike okrog prvega še niso poglele in še naprej polnijo t.i. bralčeve vrstice naših dnevnikov. Ob njih se, z ne preveč izvirnimi pa zato nič manj polemičnimi članki pojavljajo nekateri »novinarji«. Čas za projektno rešitev je potekel; je mogoče z besedo izpeljati še kakšno novo varianto te težke naloge?

Oba natečaja sta se pripravljala z velikimi napori in pričakovanji, rezultati obeh pa ne zadovoljujejo niti žirij, niti publike. Prvonagrajena projekta sta med seboj primerljiva tako po pristopu k obdelavi kot po poetiki rešitve. Nekonvencionalnost obeh projektov vzbuja skrb pri akademiji za kontinuiteto mestne slike, hkrati pa pomirja dejstvo, da se še ne bo zidalo jutri. To slednje vzpodbuja javnost k večji zagnanosti in ponuja možnost projektantom, da se njihove ideje soočijo z mnenji drugih, pa čeprav le strokovnih kolegov in krajanov, ki se bodo morali preseliti. Kot da so ti edini prizadeti ali sposobni ukvarjan se s fenomenom razvoja mesta oz. z njegovo arhitekturo. Vse to, ne glede na ugled stroke, kar prinaša ta ali ona sodba napisana v dnevni časopis ali uspeh določene javne razprave. Mislim, da je bil v tem pogledu za nas arhitekta dovolj poučen primer Prešernovega Trga.

S tem v zvezi bo zanimiva odločitev žirije in prvonagrajenega ali se udeležiti javna razprava ob natečaju za Južni trg ali ne, tolika bolj, ker je bil zmagovilec slednjega natečaja v žiriji prejšnjega. Razprave pa se tedaj ni udeležil.

Oba natečaja lahko izkoristimo za kritično oceno in izboljšanje marsikatere pomanjkljivosti pri naših naporih za boljšo in lepšo Ljubljano. Že zdaj je jasno, da bo potrebno temeljito pregledati pravilnik o natečajih, še bolj pa kritično oceniti uporabo ali izrabo takega postopka za pridobivanje najboljše rešitve. Ob tem in glede na natečaj za Južni trg se spomnimo le na časovno »neskladje« obeh razpisov, moči in možnosti naših arhitektov in njihovega neenakovrednega položaja v tekmi s tujimi arhitekti takrat, ko na tak natečaj naši niso povabljeni... Morda pa se to lahko imenuje tržno usmerjeni natečaj. Seveda je tu še priprava podlog, ki arhitektu na nivoju projektnega natečaja prepušča domala vse ugibanje okrog cilja natečaja. Pa razvojni programi in načrti mesta v smislu njegove funkcije in razporeditve dejavnosti, priprave prostorskih in urbanističnih načrtov, arhitekture mesta...

Da mesto Ljubljana nima nobene že pripravljene parcele za potencialnega investitorja in da je »Fabianijev regulacijski načrt« še v modi, ker drugega ni, tudi to vse predstavlja krizo slovenske arhitekture, zato bi lahko poimenovali naš moment kar z naslovom »Traum und Wirklichkeit«.



ANKETNI NATEČAJ ZA URBANISTIČNO UREDITEV OBMOČJA KAREJA CO 1/13—JUŽNI TRG V LJUBLJANI IN PROJEKTI NATEČAJ ZA ZGRADBO HOTELA I. KATEGORIJE

2. POROČILO O DELU OCENJEVALNE KOMISIJE

IS SML je na svoji 165. seji dne 18. 4. 1989 sprejel sklep o imenovanju komisije za oceno in izbor rešitev iz javnega anonimnega natečaja za hotel in prenovu kareja CO 1/13—Južni trg.

Komisijo sestavljajo:

predsednica:

NUŠA KERŠEVAN,

člani:

BORUT PLAVŠAK,

EGON CONRADI in

IGOR JURANČIČ,

namestnik člana:

NIKO JERMAN,

vsí predstavniki investitorja iz Ljubljane

Člani predstavniki Društva arhitektov Ljubljane:

JANEZ KOBE iz Ljubljane,

JURE KOBE iz Ljubljane,

JOSIP von KOSTELAZ iz Seeheima, ZRN,

Dr. JOŽE KOŽELJ iz Ljubljane in

ZLATKO UGLJEN iz Sarajeva;

namestnik člana:

TOMAŽ MEDVEŠČEK iz Ljubljane,

poročevalec:

PETER KOČMUT iz Maribora,

skrbnica natečaja:

MAJDA CAJNKO iz Ljubljane,

izvedenca:

Dr. NACE ŠUMI za varstvo kulturne dediščine

in

JURE LENARD za urbanizem.

Komisija je opravila svoje delo na 6 plenarnih sejah, 4 sejah ožje delovne skupine, imenovane iz članov ocenjevalne komisije, in v obliki individualnega dela posameznih članov.

Na 1. (19. 4. 89) in 2. (10. 5. 89) plenarni seji je komisija oblikovala razpisne pogoje, pregledala natečajno gradivo ter postavila izhodiščne kriterije ocenjevanja.

Na 2. seji je komisija imenovala za podpredsednika žirije arh. Janeza Kobeta. Žirija je sprejela tudi sklep, da se v delo komisije vključita tudi izvedenca za hotelsko dejavnost, predstavnika Kompassa mag. Marija Brezovšek in Branko Jakopović, ter da tov. Egona Conradija v primeru odsotnosti nadomešča tov. Bojan Papič.

Razpis natečaja je bil objavljen v časopisju (Delo, 30. 5. 89).

Natečajne podloge je dvignilo 46 udeležencev.

V razpisnem roku za vprašanja natečajnikov (do 5. 7. 89) je komisija prejela 5 vprašanj. Zaradi dopustov je odgovore na vprašanja oblikovala delovna skupina v sestavi: I. Jurančič, J. Lenard, T. Medvešček, konzultacije LRZVNKD.

Glede na željo udeležencev, da se natečaj podaljša, je razpisovalec IS SML sprejel sklep o podaljšanju roka oddaje natečajnih elaboratov do 30. 10. 1989.

Odgovori na vprašanja ter sklep o podaljšanju natečaja so bili posredovani vsem udeležencem natečaja. Obvestilo o podaljšanju roka oddaje natečajnih elaboratov pa je bilo objavljeno tudi v časopisih. (Delo, 26. 8. 89)

Na 3. plenarni seji (8. 11. 89) se je v delo žirije vključila arh. Vesna Grunčič—Vedlin kot namestnica tov. Egona Conradija (po njegovem posebnem pooblastilu).

Komisija je evidentirala 24 elaboratov, popisala njihove sestavne dele in deponirala zapečatenе kuverte v pisarni DAL. Komisija je označila elaborate po zaporednih številkah, kakor so prispele in sicer:

- zap. št. 1 šifra »17489«
- št. 2 šifra »11223«
- št. 3 šifra »22222«
- št. 4 šifra »51118«
- št. 5 šifra »PAULA«
- št. 6 šifra »A 1774«
- št. 7 šifra »KIFEL«
- št. 8 šifra »VICUS«
- št. 9 šifra »EUROPA«
- št. 10 šifra »C —+ D«
- št. 11 šifra »VEGA«
- št. 12 šifra »ANIMA«
- št. 13 šifra »24835«
- št. 14 šifra »IMAGE«
- št. 15 šifra »PONTE«
- št. 16 šifra »PERISTIL«
- št. 17 šifra »EMPIR«
- št. 18 šifra »12345«
- št. 19 šifra »17171«
- št. 20 šifra »22333«
- št. 21 šifra »93362«
- št. 22 šifra »30189«
- št. 23 šifra »YHRBT«
- št. 24 šifra »BOTER«

Komisija je ugotovila, da je 19 elaboratov kom-

pletnih, da sta 2 elaborata nekompletna (št. 20 manjkajo grafične priloge, št. 21 maketa), ter da dva elaborata še nista prispela. Oba nekompletna in oba manjkajoča elaborata so bili telegramsko najavljeni. Komisija je ugotovila, da elaborat št. 24 po lastni navedbi sodeluje na natečaju izven konkurence.

Komisija je sklenila, da se najavljeni elaborati počakajo, ker gre za elaborate iz tujine, ki so v postopku na carinski pošti. Komisija je imenovala delovno skupino v sestavi Janez Kobe, Igor Jurančič, Peter Kočmut in Majda Cajnko, da manjkajoče elaborate evidentira 13. 11. 89, ko bodo lahko pričeli z delom poročevalec in eksperti.

Delovna skupina v imenovani sestavi je 13. 11. 89 evidentirala najavljene projekte, in sicer so za elaborat št. 20 prispeli grafične priloge, elaborata z zap. št. 22 in 23 pa sta prispela kompletna. Delovna skupina je ugotovila, da manjka samo maketa za elaborat št. 21, in zadolžila pisarno DAL, da raziše okoliščine do naslednje seje žirije 20. 11. 89.

Na 4. plenarni seji (20. 11. 89) je komisija ugotovila, da je prispela tudi »pogrešana« maketa za elaborat št. 21 (predloženi so bili dokumenti o pravočasni predaji makete na pošto 30. 10. 89). Pri transportu je bila maketa poškodovana, vendar je bila komisija mnenja, da je v takšnem stanju, da jo je mogoče obravnavati pri ocenjevanju. Na seji so poročali: poročevalec arh. Kočmut za arhitekturo, arh. Lenard za urbanizem, prof. Šumi za varstvo kulturne dediščine in tov. Branko Jakopović za hotelsko tehnologijo. Slednji je nadomestil mag. Bezovškovo. Komisija je pregledala vseh 24 projektov.

Na 5. plenarni seji (21. 11. 89) je komisija na podlagi poročil poročevalca in ekspertov opravila ocenjevanje po principu izločanja posameznih elaboratov, ki ne ustrezajo kriterijem (urbanizem, arhitektura, varstvo dediščine in hotelska tehnologija). Selekciranje je potekalo soglasno.

- 1. selekcija je izločila elaborate z zap. št. 3, 7, 13, 16 in 23.
- 2. selekcija je izločila elaborate z zap. št. 2, 18, 22.
- 3. selekcija je izločila elaborate z zap. št. 4, 5, 6, 8, 12 in 14.
- 4. selekcija je izločila elaborate z zap. št. 10 in 11.
- 5. selekcija je določila

4 elaborate za odkup, z zap. št. 9, 15, 17 in 20 in 3 elaborate za nagrade, z zap. št. 1, 19 in 21.

O nagradah in odkupih je žirija odločala s tajnim glasovanjem. Pri elaboratih za nagrade je 25 točk prejel elaborat št. 21, 20 točk št. 19 in 15 točk št. 1. Elaborati za odkupe so prejeli: po 18 točk št. 9 in 17, 13 točk št. 20 in 5 št. 15.

Komisija je na podlagi gornjih ocen sprejela sklep, da se podeli

- 1. nagrada elaboratu z zap. št. 21,
- 2. nagrada elaboratu z zap. št. 19,
- 3. nagrada elaboratu z zap. št. 1,
- ter 3 enakovredni odkupi elaboratom z zap. št. 9, 17 in 20.

Vsem ostalim elaboratom, razen tistemu izven konkurence, je žirija prisodila enakovredne odškodnine.

Po soglasno sprejetem sklepu o podelitvi nagrad in odkupov je komisija odprla zapečatenе kuverte z imeni avtorjev in pristankom na odkup ter objavila sledeči izid natečaja:

- 1. nagrado je prejel elaborat s šifro »93362«

Avtor:

prof. mag. Boris Podrecca,

glavni sodelavec:

Nevil Selimić, dipl. inž.,

sodelavci:

Anne Kaun, dipl. inž.,

Robert Kraus, dipl. inž.,

Claus Radler, dipl. inž.,

Thomas Ramlja, dipl. inž.,

Dieter Koll, kand. arh.,

Christian Kronaus, kand. arh.,

Ferdinand Stabauer, kand. arh. in

Saša Uran, kand. arh.,

vsí z Dunaja.

- 2. nagrado je prejel elaborat s šifro »17171«

Avtorja:

Heinz Hilmer, dipl. inž. arh. in

Christoph Sattler, dipl. inž. arh.,

sodelavci:

Petr Kopal, dipl. inž.,

Franz Thiel, dipl. inž.,

Rozmarin, dipl. inž.,

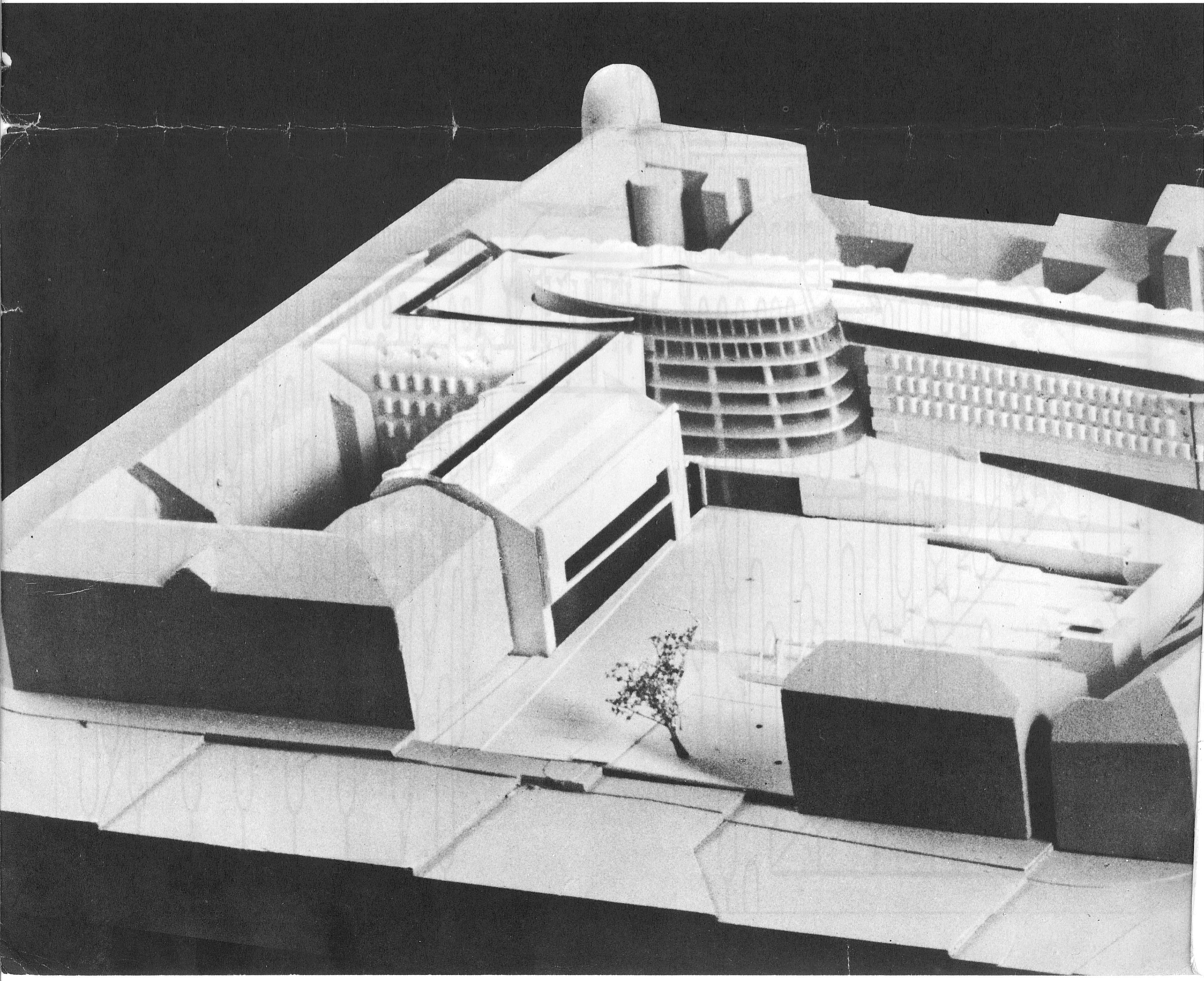
vsí iz Münchna.

- 3. nagrado je prejel elaborat s šifro »17489«.

Avtor:

Peter Podsedensek, dipl. inž. arh.,

soavtor:



Davor Senečić, dipl. inž. in sodelavec:
I. Grosdanič, dipl. inž. arh., vsi z Dunaja
Tri enakovredne odkupe so prejeli elaborati s šiframi:
»EMPIR«, avtor: Arhitektni atelje, Stari trg 11a, iz Ljubljane
»22333«, avtor: Herman Czech, dipl. inž. arh., v sodelovanju z Marchart, Moebius in partnerji; sodelavci:
Jörg Albin, Ernst Chalaubek, Thomas Cortolezis, Morgen L. Fleisig, Rudolf Gitschthaler, Timothy D. Love, Alik Palamianakis, Harald Platzer, Timothy Quayle, Harald Schönfelliger, Gerold Steiner, Nikolaus Stojadinović, maketa: Liedl & Schindler OHG, kuhinjska tehnologija: Stria GmbH, vsi z Dunaja,
»EUROPA«, avtorja: mag. Andrej Černigoj, dipl. inž. arh., Jadranka Grmek, dipl. inž. arh., sodelavci: Janez Kuzman, dipl. ing. arh., Dejan Bevc, dipl. inž. arh., Igor Bizjak, dipl. inž. arh., ZIL TOZD Urbanizem LUZ, Enota za raziskave, iz Ljubljane.

Po izidu rezultatov natečaja se je komisija odločila, da bo razstava natečajnih elaboratov v razstavišču Cankarjevega doma v času od 9. 1. do 31. 1. 1990. Ob zaključku razstave bo organizirana okrogla miza, na katero bodo vabljeni udeleženci in javnost.

Zaključno poročilo o posameznih elaboratih ter končna priporočila ocenjevalne komisije je pripravila delovna skupina strokovnih članov komisije na seji 12. 12. 89.

Zaključna seja ocenjevalne komisije je bila 20. 12. 89. Na seji je ocenjevalna komisija potrdila zaključno poročilo o poteku in rezultatih natečaja. Vse seje ocenjevalne komisije in delovnih skupin so bile v prostorih Magistrata (bivša poročna dvorana), Mestni trg 1, v Ljubljani.

Op. Sej ocenjevalne komisije se razen prve ni udeleževal član žirije – imenovani predstavnik DAL, dr. Jože Koželj, dipl. inž. arh. Namesto njega je sodeloval Tomaž Medvešček kot stalni namestnik.

SPLOŠNA DOLOČILA

Natečajna naloga:
Izdelava strokovnih urbanističnih rešitev za območje urejanja CO 1/13–Južni trg v Ljubljani in idejnih projektov arhitekture za zgradbo hotela I. kategorije.
Udeleženci:

Pravico do udeležbe na natečaju imajo posamezniki, skupine ali delovne organizacije, ki želijo s svojim sodelovanjem prispevati h kreativni in optimalni rešitvi postavljene naloge. Izvzeti so: člani ocenjevalne komisije, njihovi namestniki, oba poročevalca in skrbnik, strokovnjaki ter pripravljenci natečajnih podlog, ki so poimensko navedeni v gradivu, kot tudi njihovi bližnji sorodniki in sodelavci iz ožje delovne skupine.

Razpisovalec je povabil k sodelovanju 6 tujih arhitektov. To so:
1. Mario Campi in Franco Pessima,
2. Hermann Czech,
3. Heinz Hilmer in Christoph Sattler,
4. Boris Podrecca,
5. Luciano Semerani,
6. Oto Taskovič.
Natečaj je razpisan v skladu s Pravilnikom o izvažanju natečajev na področju arhitekturne in urbanistične ustvarjalnosti (SAJ 1982).

ROKI

1. Natečaj se začne z dnevom objave v časopisih.
2. Natečajniki lahko dvignejo natečajno gradivo od 30. 5. 89 do 30. 6. 89 v prostorih DAL, Ljubljana, Erjavčeva 15, ali ga prejmejo po pošti proti kavciji 1.500.000.–, ki jo nakažejo na račun: tekoči računa DAL 50101–678–48802.
Maketa bo dostavljena udeležencem do 15. 7. 1989.

Kavcija za udeležence iz tujine je 300 DEM.
3. Vprašanja v zvezi z natečajem lahko natečajniki pošljejo na DAL, Ljubljana, Erjavčeva 15, do 5. 7. 89. DAL bo posredovalo odgovore žirije na vprašanja do 17. 7. 89.

4. Rok za oddajo del je 2. 10. 89 do 12. ure.
Za dela, ki bodo poslana po pošti ali železnici, sta odločilna datum in ura poštnega žiga. Udeleženci natečaja, ki bodo dela pošiljali po pošti ali železnici, morajo s telegramom obvestiti razpisovalca o oddaji natečajnega dela. V telegramu morajo navesti številko pošiljke.

5. Natečajna dela je treba oddati oz. poslati na naslov DAL, Erjavčeva 15, Ljubljana, z oznako »Natečaj Južni trg – ne odpiraj!«

6. Ocenjevalna komisija bo zaključila z delom najkasneje do 31. 10. 89. Rezultati natečaja bodo objavljeni v dnevnem časopisju, najkasneje v 15 dneh po zaključku dela ocenjevalne komisije.

7. Nagrade, odkupi in odškodnine bodo izplačani najkasneje 30 dni po objavi rezultatov natečaja v revaloriziranih zneskih.

8. Točen datum in kraj razstave bosta objavljena hkrati z rezultati natečaja.

9. Projekti, ki ne bodo nagrajeni ali odkupljeni, bodo vrnjeni udeležencem natečaja najkasneje 30 dni po zaključku razstave.

OBVEZNA VSEBINA NATEČAJNEGA DELA GRAFIČNI PRIKAZ:

1. urbanistična zasnova območja v merilu 1:500
– situacija
– klet
– pritličje
– 2 karakteristična prereza
2. idejne rešitve arhitekture novih objektov z dispozicijo programa v merilu 1:200
– tloris pritličja, tipične etaže
– pogled s Šubičeve
– tipični pogledi in prerezi
– aksonometrija ali perspektiva ali fotomontaže
3. maketa ureditvenega območja v merilu 1:500 z belo obarvanimi novimi objekti

PISNA OBRAZLOŽITEV:

1. Opis urbanistične zasnove ureditvenega območja z osnovnimi urbanističnimi kazalci
2. Opis arhitekture in funkcionalne zasnove objekta hotela s prikazom neto kvadraturne površine

OČENJEVALNA KOMISIJA

Predsednica: Nuša Kerševan (SML).
Podpredsednik: Janez Kobe, dipl. ing. arh. (DAL).

Člani:
1. Borut Plavšak (SOB Center),
2. Egon Conradi (Kompas),
3. Igor Jurančič, dipl. ing. arh. (SML),
4. Jurij Kobe, dipl. ing. arh. (DAL),
5. Josip Kostelaz, dipl. ing. arh. (DAL),
6. dr. Jože Koželj, dipl. inž. arh. (DAL) in
7. Zlatko Ugljen, dipl. ing. arh. (SAJ).

Namestnik razpisovalcev: Niko Jerman (SML).
Namestnik strokovnih društev: Tomaž Medvešček, dipl. ing. arh. (DAL)

Namestnik predstavnikov Kompara: Bojan Papič.
Poročevalci: Peter Kocmut, dipl. ing. arh.
Skrbnik: Majda Cajnko, dipl. ing. arh.

Izvedenci:
1. dr. Nace Šumi za varstvo kulturne dediščine,
2. Jure Lenard, dipl. ing. arh. za urbanizem ter
3. mag. Marija Brezovšek in Branko Jakopovič za hotelsko dejavnost.

NAGRADE
Razpisovalec bo podelil naslednje nagrade v neto zneskih:

1. nagrada	150.000.000.–
2. nagrada	93.750.000.–
3. nagrada	56.250.000.–

Morebitnim nagrajencem iz tujine bodo izplačane nagrade v devizni protivrednosti po tečaju NBJ. 3 odkupi v skupni vrednosti 75.000.000.–
Vabljenim udeležencem iz tujine bodo za predloženi elaborat izplačane odškodnine po 10.000 DEM.

Odškodnine v največjem skupnem iznosu 100.000.000.– bodo povrnjene vsem ostalim udeležencem natečaja, katerih dela bodo izdelana v skladu z natečajnimi pogoji.

Skupni fond odškodnin bo razdeljen v skladu z odločitvijo žirije.
Razpisovalec bo nagrade podelil v zgoraj navedenih zneskih le v primeru, da bo prejel vsaj 12 del, ki bodo izdelana v skladu z natečajnimi pogoji. V nasprotnem primeru ima pravico nagrade ustrezno zmanjšati.

Ocenjevalna komisija ima pravico, da celoten nagrajni fond razdeli tudi v drugačnem razmerju. Višina nagrad, odkupov in odškodnin je izračunana na dan 15. 5. 1989 in bo revalorizirana na dan, ko bo žirija zaključila z delom.

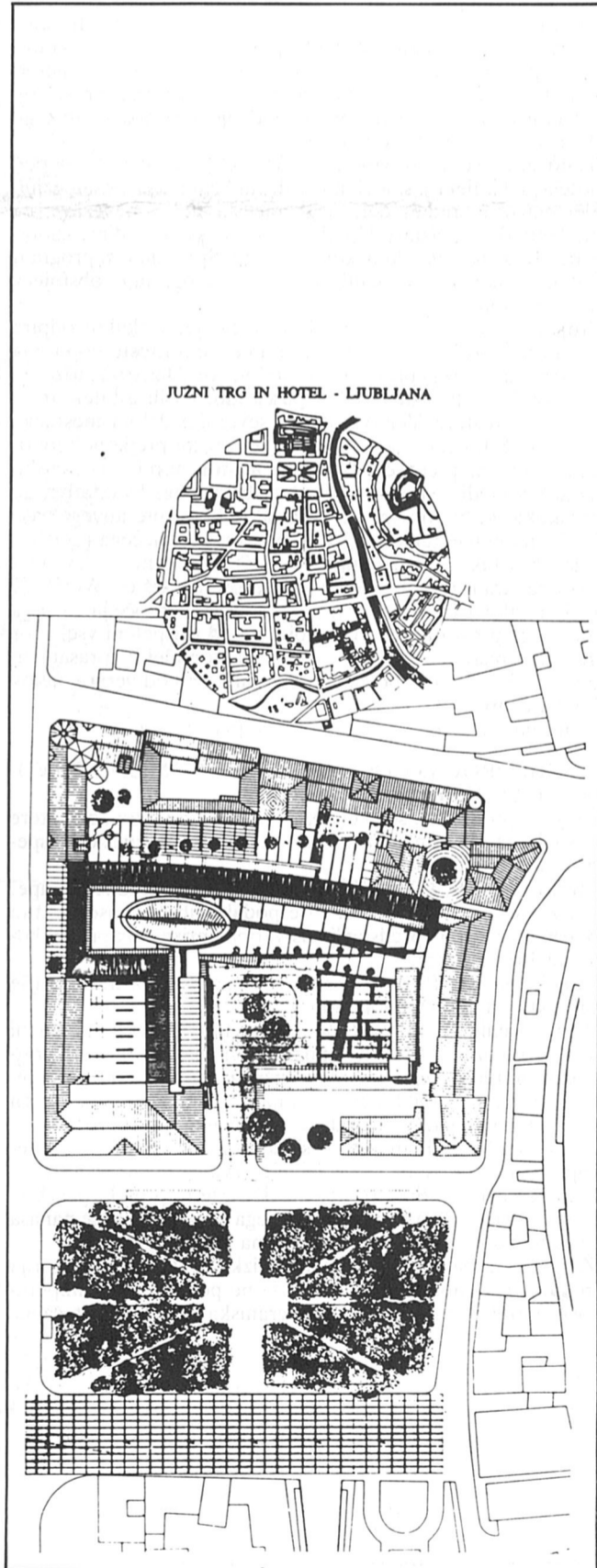
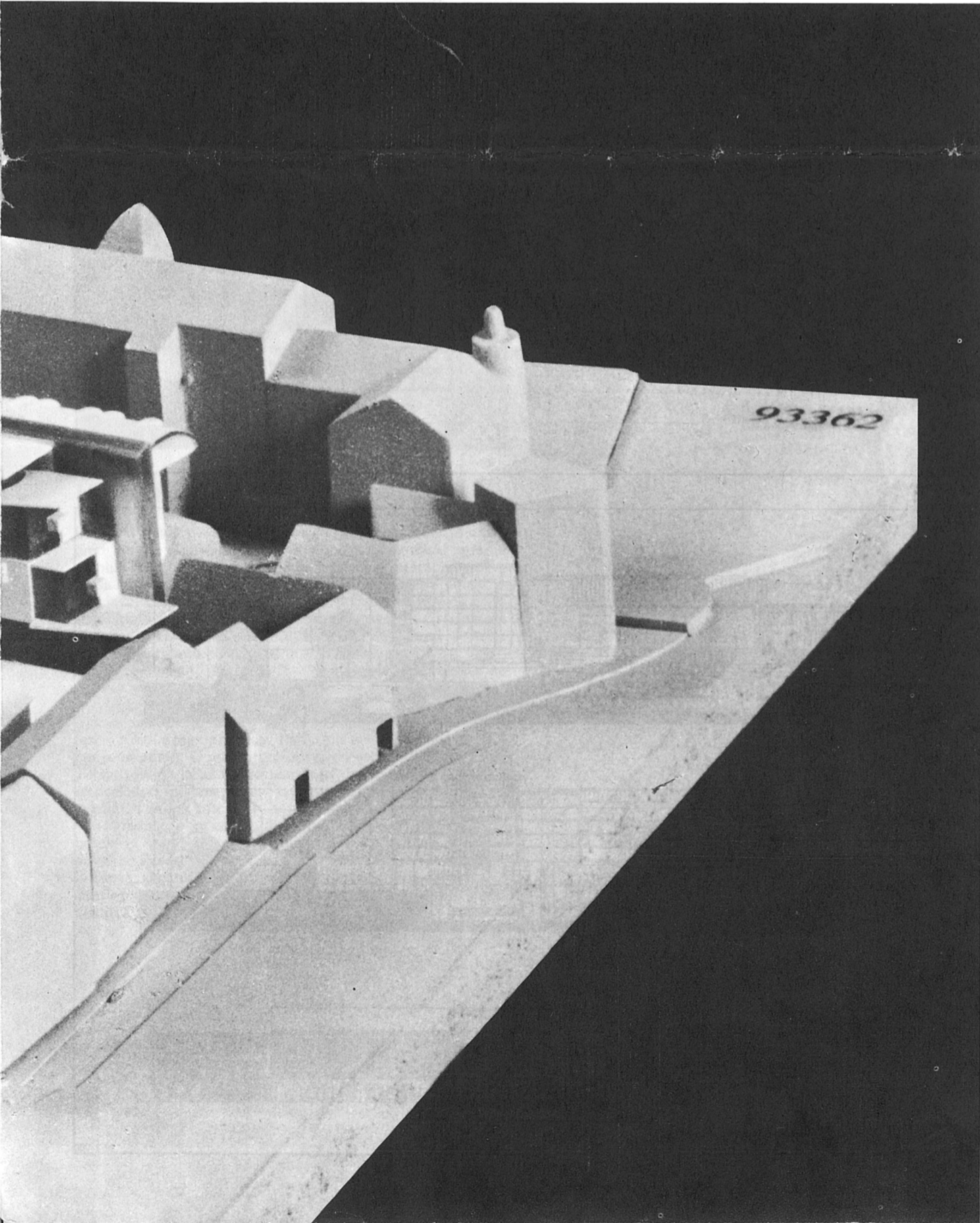
MEDSEBOJNE PRAVICE IN OBVEZNOSTI INVESTITORJA TER AVTORJEV NAGRAJENIH IN ODKUPLJENIH DEL

Investitor mora avtorju prvonagrajenega elaborata zaupati: sodelovanje pri izdelavi ureditvenega načrta v sklopu delovne organizacije, ki ji bo poverjena izdelava tega načrta, in izdelavo nadaljnje tehnične dokumentacije za objekt hotela v okviru delovne organizacije, ki jo skupno izbereta investitor in avtor.

3. ZAKLJUČNO POROČILO O POSAMEZNIH ELABORATIH UVOD

Žirija je na osnovi poročil strokovnih izvedencev in poročevalcev za urbanizem, varstvo naravne in kulturne dediščine, hotelske tehnologije in arhitekture ocenila posamezna natečajna dela po sledečih vodilnih kriterijih:

1. odnos do širšega mestnega prostora,
2. odnos do kareja,
3. oblikovno in programsko vključevanje obstoječe grajene strukture,
4. oblikovanje hotela glede na njegov pomen in funkcijo v celoti in po posameznih sklopih glede na zahtevano kategorijo, kapaciteto in program.



ARHITEKTURNI MUZEJ LJUBLJANA

93362
AVTOR:
BORIS PODRECCA
GLAVNI SODELAVEC:
NEVIL SELIMIĆ
SO DELAVCI:
ANNE KAUN,
ROBERT KRAUS,
CLAUS RADLER,
THOMAS RAMLJA,
DIETER KOLL,
CHRISTIAN KRONAUS,
FERDINAND STABAUER
IN SASA URAN

Projekt sodi v skupino, ki sledi še vedno živi atmosferi Južnega trga za Propilejami v osi Vegove ulice, ki jo je s svojimi projekti za ta del mesta ustvaril že Plečnik.

Arhitekt skrbno obravnava celotni kare, pri čemer naloga vendarle povsod v pričujočem projektu izpričuje dejstvo, da je postal novi hotel dominantna dejavnost na tem prostoru. Zgradba se kljub razmeroma radikalnim osnovnim potezam v masi prefinjeno vklaplja v obstoječo zazidavo, vključujoč pri tem oblične prostore objektov pod presojo (Titova 6) za dostojno napoved nove dejavnosti v notranjosti. Izjema je agresivnejša napoved novega telesa za fasado Prešernovega trga in Wolfove ulice.

Osnovni nagovor hotela predstavlja tudi osnovo kompozicije urejanja kareja. Globoko v severozahodni del notranjosti kareja potisnjeni vertikalni, a višinsko zadržani stekleni elipsoid vstopnega in osrednjega halla oklepa z zahodne strani restavracijski in družabni trakt hotela z nastanitveno nadgradnjo, ki se navezuje na vzhodno krilo Kazine, ter s severne strani elegantna krivulja glavnega sobnega trakta, krivulja s središčem v Plečnikovi aleji Vegove, ki se razprostira skoraj po celotni širini notranjosti kareja. Ta telesa oklepajo Južni trg s pogledom na Grad, ki ga z vzhodne strani omejujejo tudi v fizičnem obsegu drobni programi peš površin v navezavi z zazidavo ob Wolfovi. Krivulja sobnega trakta hotela monumentalizira obstoječi Knafljevi prehod v rahlo prostorsko napeto pokrito nakupovalno arkado z izrazito mestnim značajem, ki v svoji geometriji lovi na eni strani zazidavo Titove ter na drugi Wolfove ulice, povezujoč pri tem najrazličnejše programe in ambience zaledja Čopove ulice. Ob tem je komisija pogrešala povezavo Južnega trga proti Čopovi. Prometno se hotel navezuje preko Južnega trga ali parkirnih prostorov v kletni etaži (gosti) ter preko oddvojenega gospodarskega dvorišča v I. kleti (oskrba).

Samo zasnovi in projektno obdelavo posameznih sklopov hotela odlikujeta jasna členitev in funkcionalnost posameznih elementov (osrednji del, restavracijski del z navezavo na banketni del v Kazini). Hotelske sobe so skladno dimenzionirane ob razmeroma dolgi komunikaciji. Spremljajoči program hotela z novimi elementi občutljivo nadgrajuje obstoječe tkivo zaledja kareja.

Projekt ob vseh kvalitetah, ki jih izpričuje, vsekakor odpira nekatera vprašanja. To je vprašanje smotnosti odpiranja novonastalega trga proti Trgu osvoboditve. Današnji Južni trg že zaradi novih zazidav ne dopušča močnejših arhitekturnih navezav prostora Vegove ulice s severnim delom mestnega središča. S hotelom je novi Južni trg postal prejkone monofunkcionalen, predvsem hotelski prostor, torej programsko Trgu osvoboditve ne prinaša tistega bistvenega kvalitativnega preskoka, ki bi povsem opravičeval oblikovanje novega zaključka monumentalne osi Vegove izven obstoječega prostora trga. Prav tako naloga odpira vprašanje pretiranega oživljanja zaledne strani robnih zazidav (zlasti primer hiš ob Wolfovi), ki jim tako dvoriščne fasade spreminja v pročelja vsega mestnega prostora. Vendar projekt med prispelimi vsekakor najbolj suvereno obravnava hotelski kompleks vprašanj in oblikuje hotel, ki se bo zlahka vklopil v eno od verig hotelov lux kategorije.

Komisija mu z večino glasov prisoja prvo nagrado.

4. PRIPOROČILO OCENJEVALNE KOMISIJE PRVO-NAGRAJENEMU ELABORATU

Žirija je po sistemu selekcije izločila šest projektov, za katere je soglasna, da so najboljši izbor od vseh v konkurenci prispelih elaboratov.

Projektom št. 9, 17, 20 je žirija podelila enakovredne odkupe, ker zanje meni, da je vsak zase podal najbolj konsekvantno izpeljano idejo, ki predstavlja ustvarjalni prispevek pri oblikovanju Južnega trga.

Projekte št. 21, 19, 1 žirija soglasno razvršča kot tri najboljše projekte, ki zaslužijo nagrado.

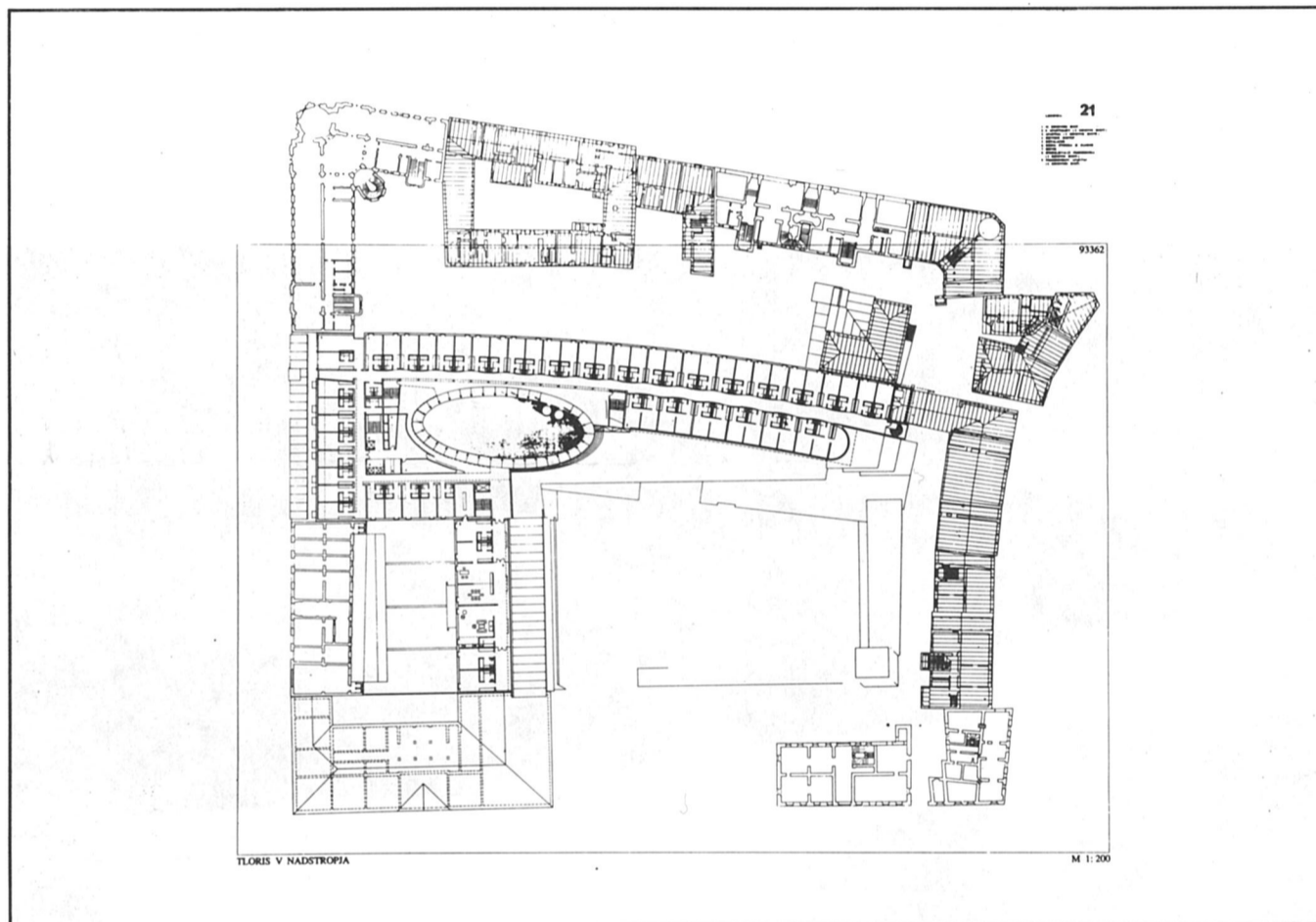
Žirija ocenjuje, da vsak od nagrajenih projektov pomeni kvalitetno urbanistično kompozicijo ter celovito in zrelo arhitekturno funkcionalno zasnovi Južnega kareja, kar dokazuje, da je program, ki je bil predmet natečaja, možno na kulturnen in civiliziran način realizirati na tem mestu.

Žirija predlaga, da investitor skladno z določili razpisa natečaja vzame kot osnovo za izvajanje prvonagrajeni elaborat in avtorja Borisa Podrecca, ker meni, da je ta projekt posebno dobro odgovoril na tisti del razpisnega programa, ki se nanaša na zahtevo po hotelu visoke oziroma lux kategorije.

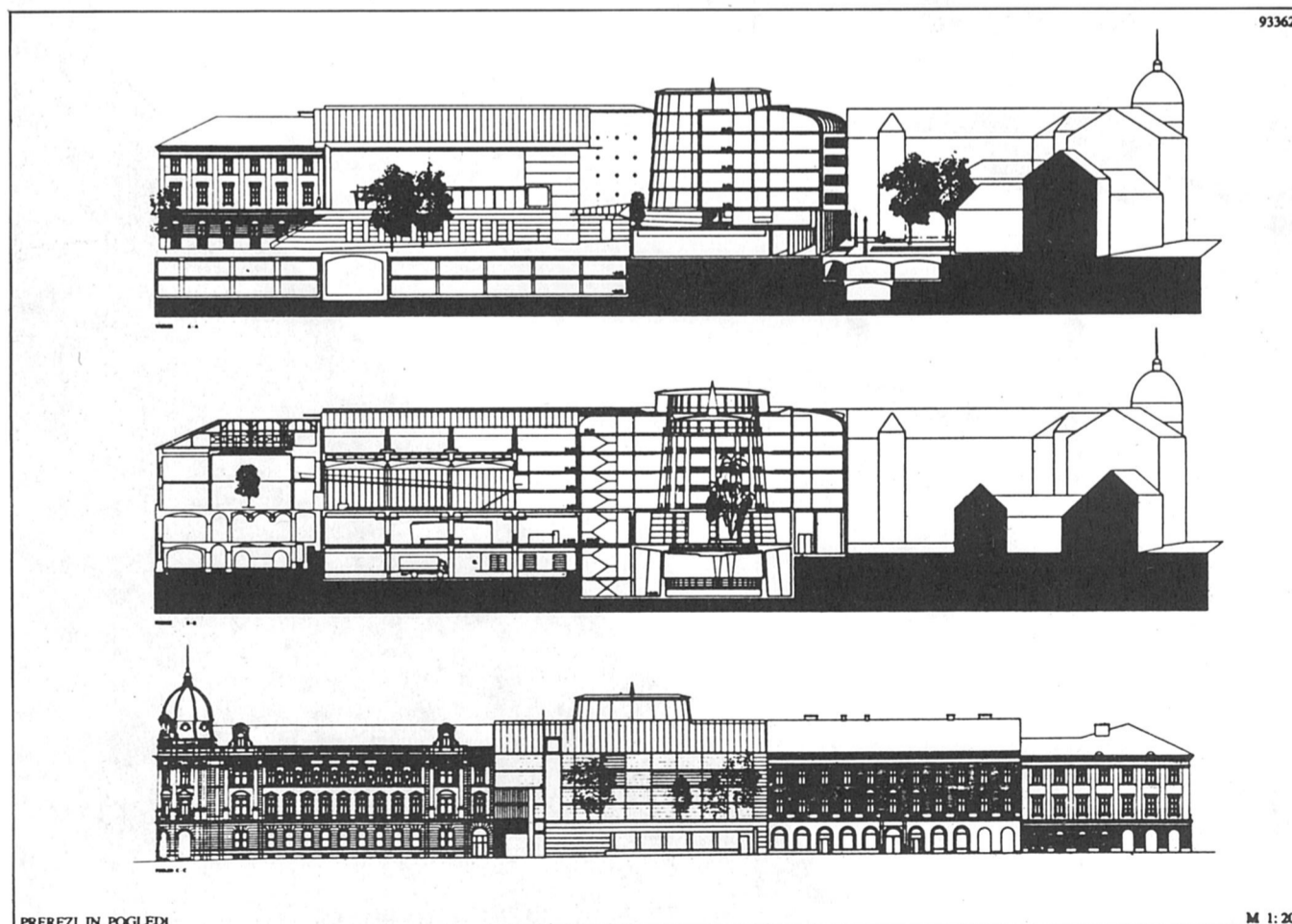
Žirija meni, da je v primeru, če se izkaže, da taka kategorija in kapaciteta hotela za investitorja ne pomenita več imperativa, potrebno prevrednotiti programska izhodišča natečaja.



tloris pritličja



tloris nadstropja



PREREZI IN POGLEDI

pogledi in prerezi

17171
AVTORJA:
HEINZ HILMER
IN CHRISTOPH SATTLER
SODELAVCI:
PETR KOPAL,
FRANZ THIEL
IN ROZMARIN

Elaborat sodi v skupino projektov, ki obravnavajo kare med Titovo, Šubičevo, Wolfovo in Čopovo ulico kot v sebi zaključen del mesta, ki ga na širši prostor vežejo merilu primerni poudarki, ki govorijo o življenju tega prostora.

Urbanistični kare avtorji delijo na štiri prostorske enote, intimne, bogato ozelenjene atrije, ki jih tvorijo obstoječe zgradbe robne zazidave ter njihovem merilu in celo tipologiji popolnoma ustrezne nove dograditve v notranjosti. Tako so oblikovani štirje odprti prostori različnega značaja, ki jih obrobajo zgradbe z javnim programom v parternih in prvih nadzemnih etažah ter stanovanji v višjih. Tako oblikovano notranjost kareja bogato prepletajo prečne peš povezave.

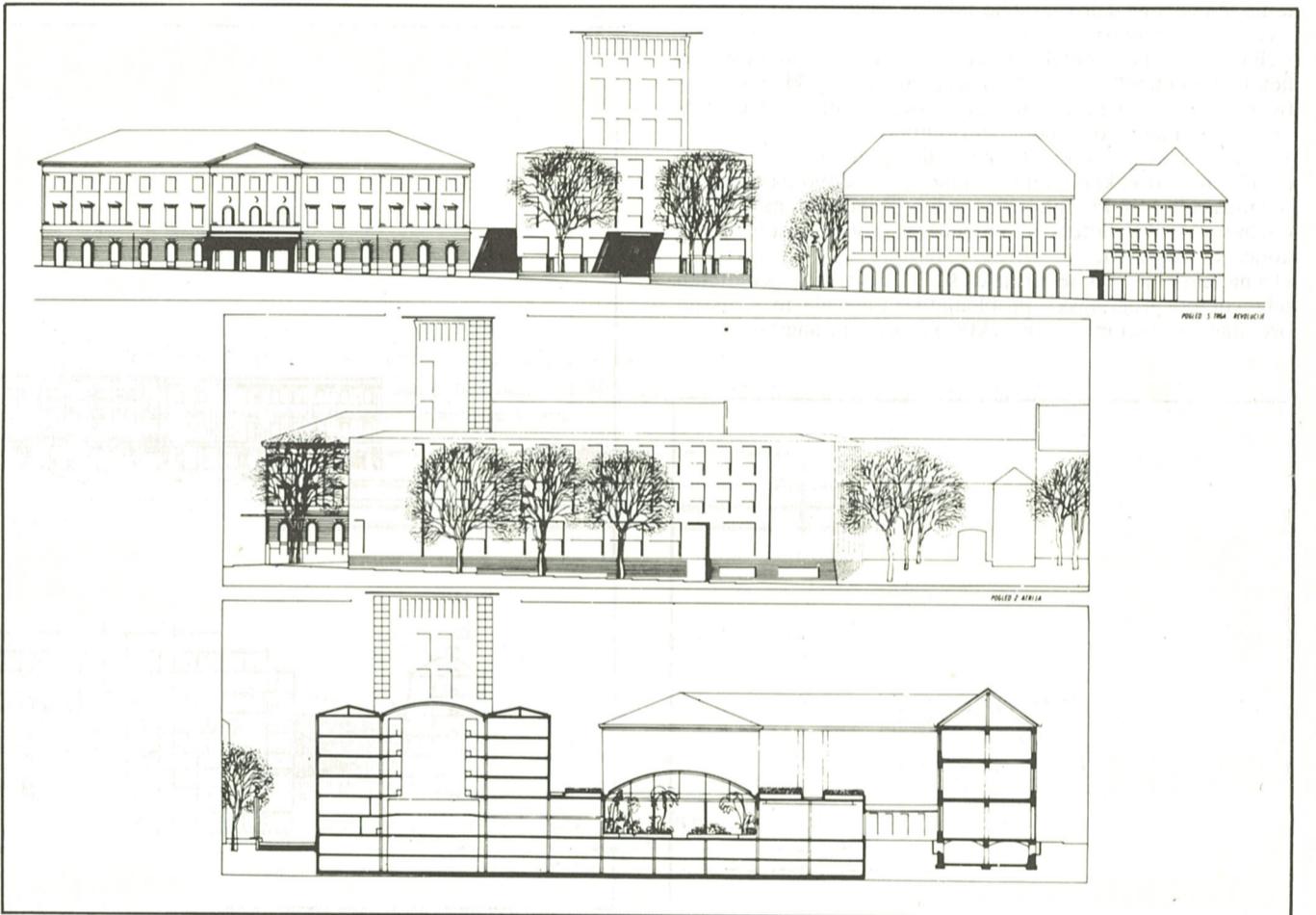
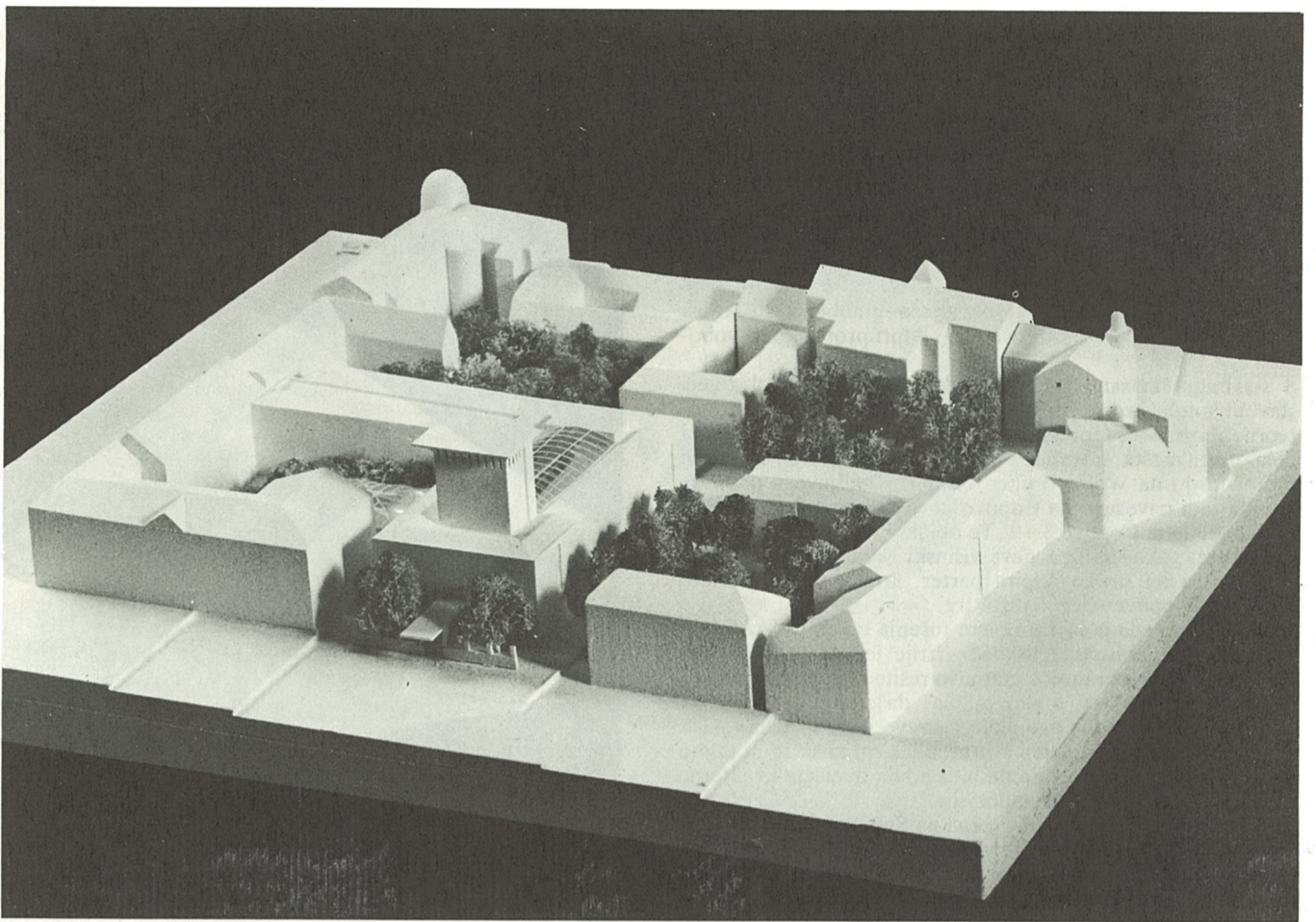
Eden od štirih izoblikovanih prostorov, označen z zadržano poudarjenim telesom v osni vzeli severne fasade Trga osvoboditve, pripada hotelu.

Osrednji del hotela tvori telo notranjega petetažnega, s stekleno streho prekrita velikega halla, okrog katerega je nanizano pretežno število sobnih enot. Del sobnega trakta se razteguje še proti zahodu, proti robni zazidavi ob Titovi, ki tako s severne strani objema pokriti atrij. Tega z južne strani omejuje javnemu hotelskemu programu namenjena Kazina. Atrij je, adekvatno hotelskemu programu, zlasti pa empirskemu značaju subtilno vklopljene Kazine, primerno oblikovan v »Jardin des palmes«, kamor se odpira vhodni hall hotela s spremljajočimi programi.

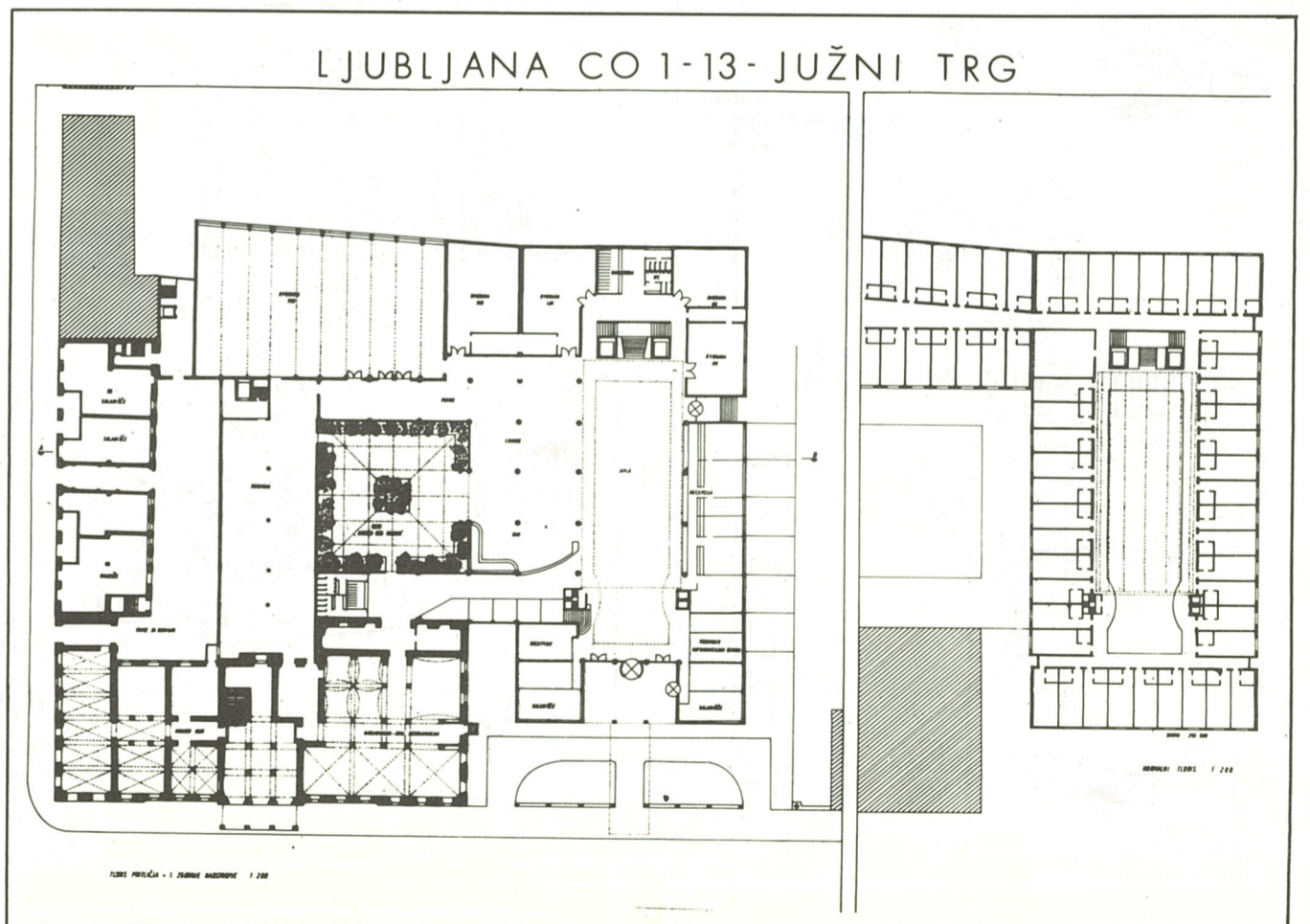
Hotel se servisno napaja skozi garažo, kar je problematično. Sicer občutljivo lociran glavni vhod ima premajhen predprostor, da bi lahko funkcioniral v prometni konici. Vsi programi restavracijskega dela so racionalno vezani na smotrno postavljene servisne prostore. Zaradi visoki kategoriji nekoliko neprimerno ozkih sob je bilo mogoče ob razmeroma skromni kvadraturi zgradbe organizirati zadovoljivo število hotelskih enot.

Sprva frapantno izhodišče je na lokaciji, ki je tako rekoč obremenjena z mnogimi vizijami, a so danes, ob izgradnji sosednjih območij postale neizvedljive, v tem projektu postalo razumljivo in čitljivo; lahko bi dejali, da je projekt žirijo presenetil z nepričakovano umirjeno rešitvijo, a jo v veliki meri tudi prepričal. Pred vsem pa ga odlikuje subtilna izpeljava osnovne zamisli.

Projekt prejme drugo nagrado.



fasada in prereza



tloris prtiličja in tloris nadstropja

17489
AVTOR:
PETER PODSEDENSEK
SOAVTOR:
DAVOR SENEČIČ
SODELAVEC:
I. GROSDANIČ

Projekt sodi v skupino, ki obstoječo gradbeno strukturo dograjuje z namenom oblikovati trg, odprt proti Trgu osvoboditve.

S stavbnimi masami, ki se korektno vraščajo v obstoječi stavbni fond kareja, projekt zelo uspešno nakazuje mestotvorne možnosti preoblikovanja kareja, z vsemi značilnostmi dela centra mesta, saj poleg prepričljive navezave na Titovo in pretočnostjo na Wolfovo ulico v smeri Knafljevega prehoda ponuja tudi navezavo na Čopovo ulico. Slednje doseže tako, da ruši objekte Čopove 5-9. Te objekte pa na duhovit način nadomešča tako, da izravnava višinski gabarit Čopove ulice, obenem pa na široko odpira parter, ko naravnost povleče dogajanje Čopove ulice v Južni trg.

Pri tem se seveda pojavi problem rušenja objektov, ki so bili po programu konstanta. Stališče žirije je, da projekt nudi prepričljivo in programsko zanimivo rešitev, ki je v odnosu do rušenja teh objektov toliko realna, da je najmanj, kar je mogoče reči – vredna nadaljnega preverjanja in tehtanja. Fitness center je postavljen kot urbanistični znak in ni nujno potreben, brez njega celota ne bi izgubila obeležja kvalitetne prostorske programske kompozicije.

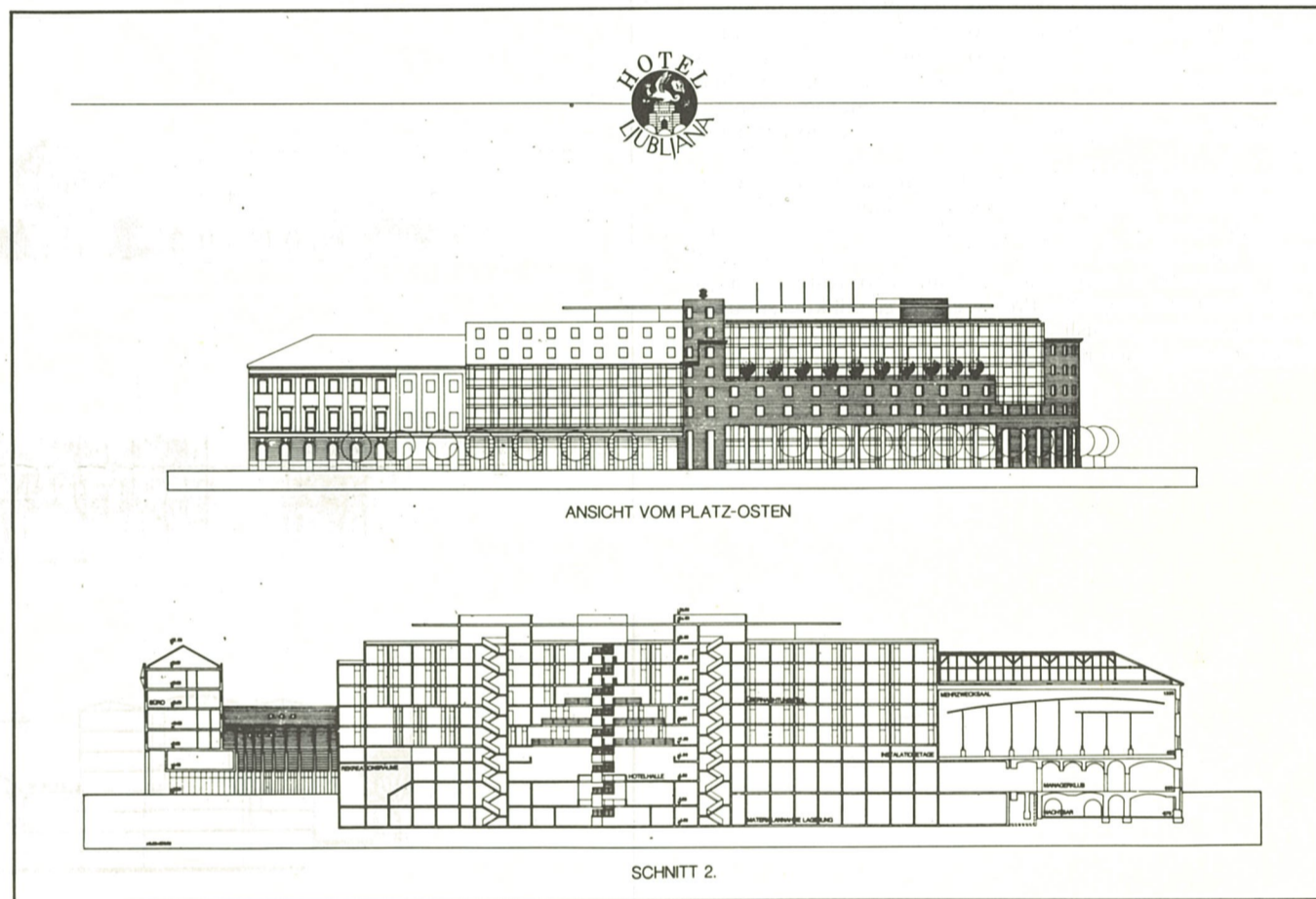
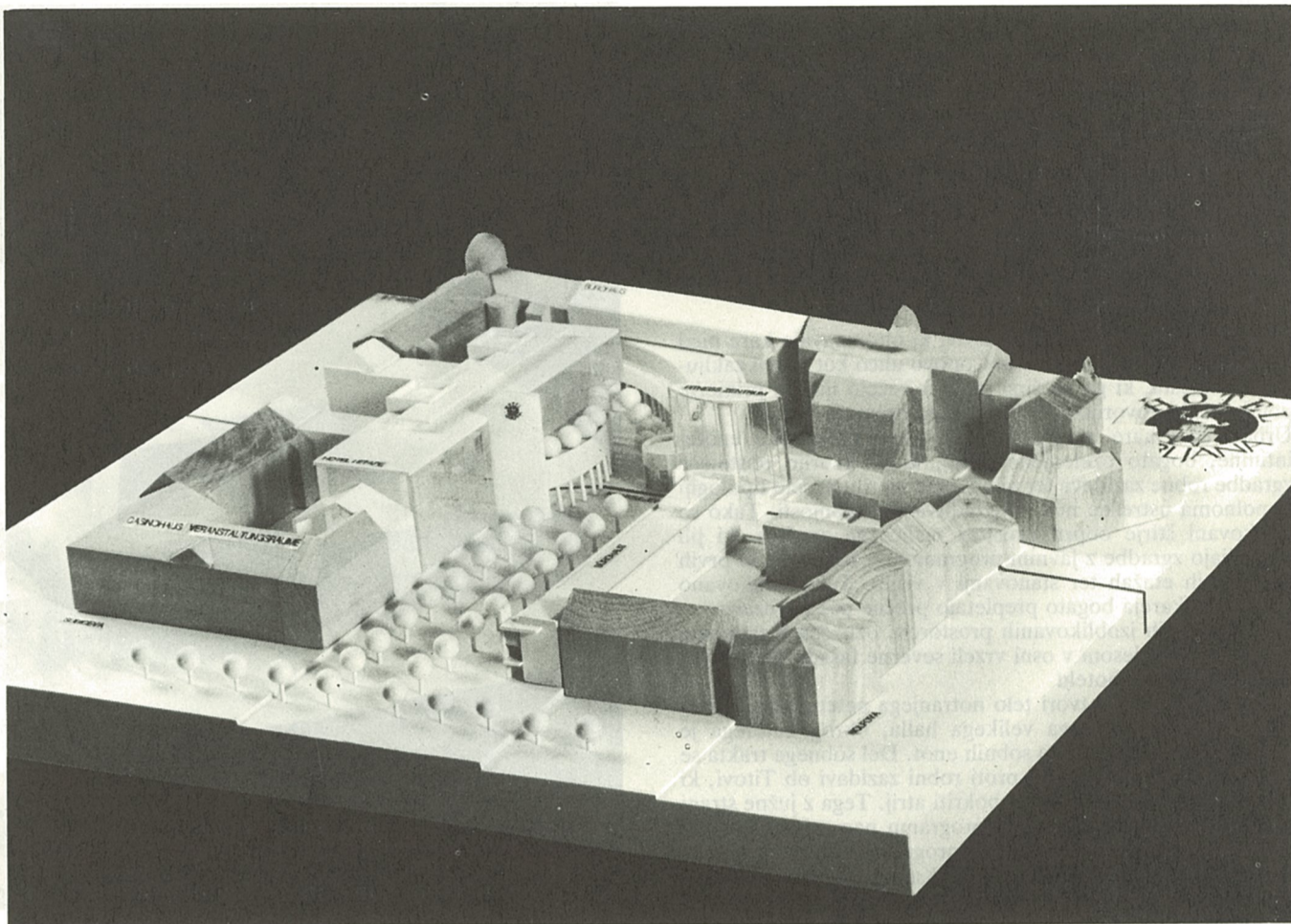
Prometno je predel pravilno vezan na Šubičevo ulico, vendar je prikazana dovozna rampa za dostop na kletne prometne nivoje težko izvedljiva. Urgentni promet na območju je rešljiv.

Hotelski objekt je postavljen paralelno s Titovo cesto, tako da se optimalno z vseh strani navezuje na mestni prostor. Kvalitetno je odprt na Titovo, ravno tako na Južni trg, s tem pa na Zvezdo in Čopovo.

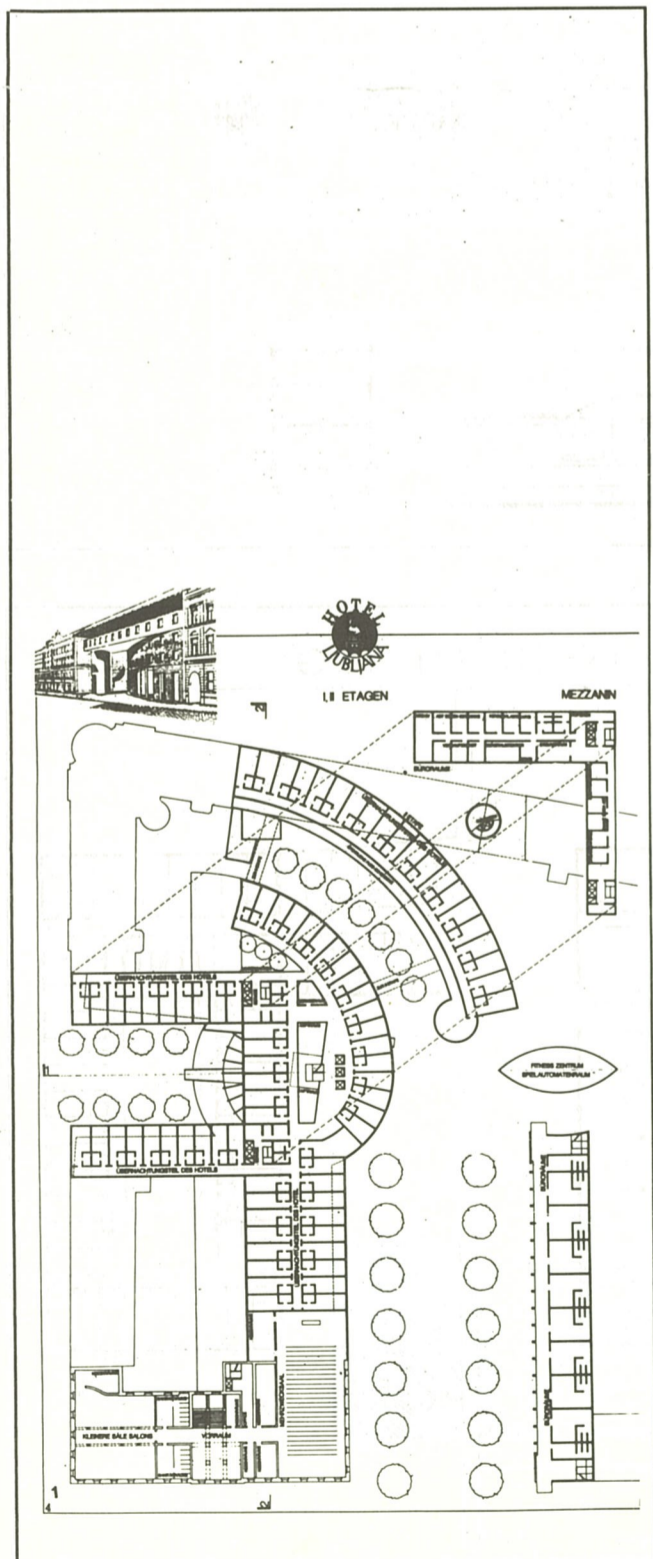
Urbana koncepcija hotela je izredno ugodna za tip mestnega hotela, manj ugodna pa za lux kategorijo hotela, ki je imperativ po razpisnem programu investitorja. Sam hotelski program je za malenkost poddimenzioniran.

Hotel je v svoji osnovi funkcionalen, od vhodne partije, javnih prostorov, ki dopolnjujejo mestno podobo parterja, do organizacije sob in njih orientacije. Pripombe na funkcionalno zasnovano hotela je mogoče v okviru zastavljenega koncepta odpraviti.

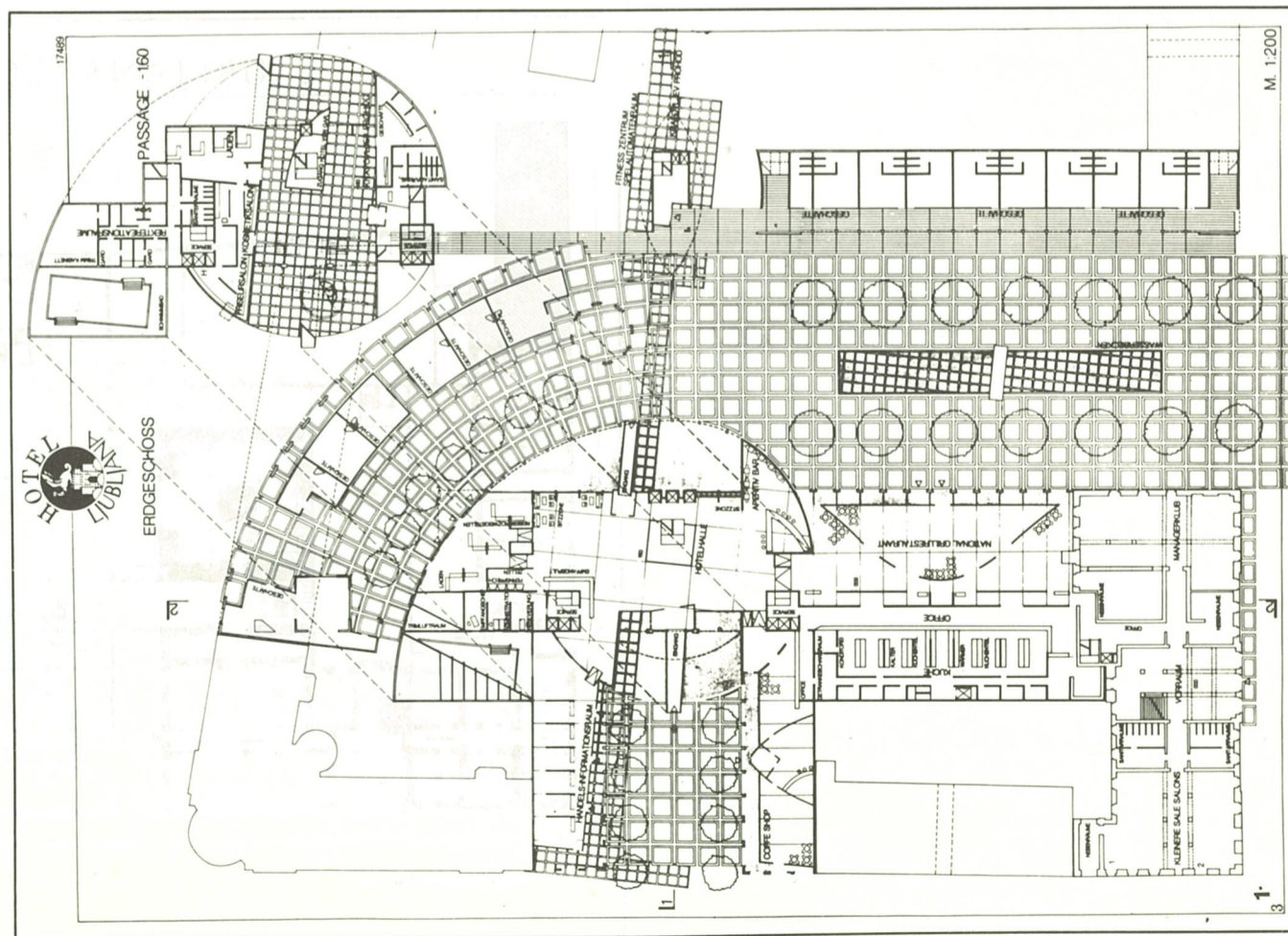
Ocena žirije je, da je projekt št. 1. celovit in kvaliteten odgovor na programsko problematiko natečaja in soglasno ocenjuje, da sodi med 3 projekte, ki zaslužijo nagrado.



prereza



Iloris I. nadströþja



Iloris prtiliþja

EMPIR
AVTOR:
ARHITEKTNI ATELJE,
STARI TRG 11A,
LJUBLJANA

V okviru skupine natečajnih elaboratov, ki rešujejo prostor v obliki trga, je elaborat št. 17 najradikalnejši.

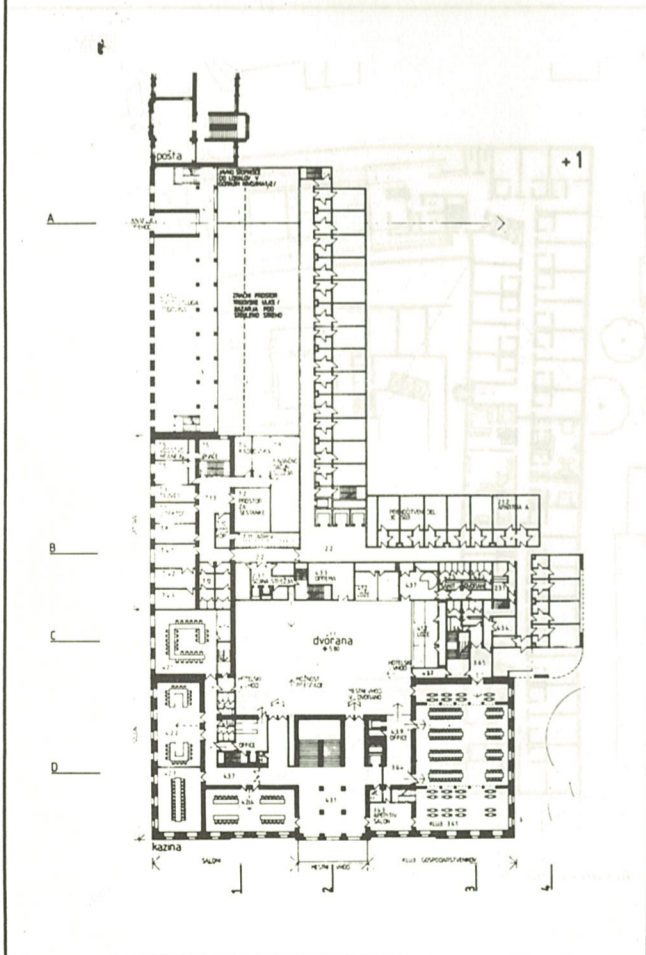
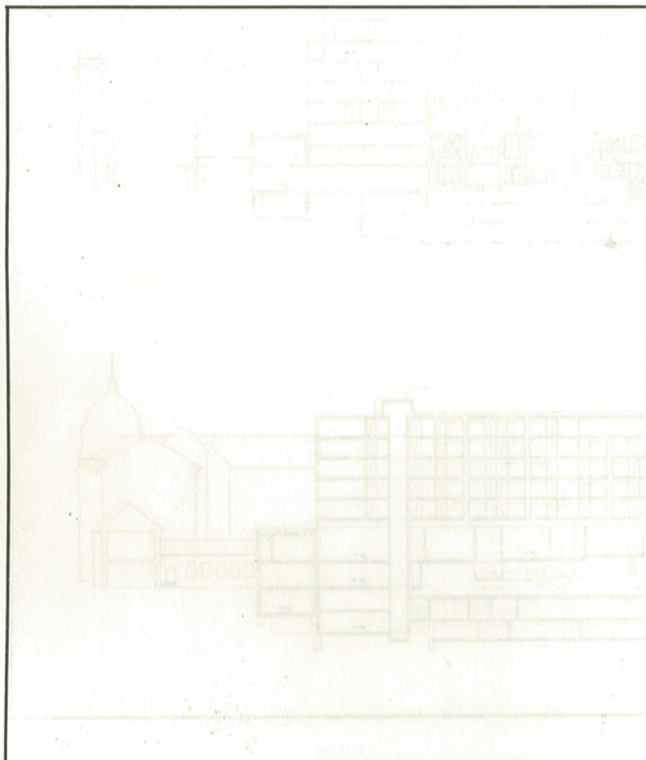
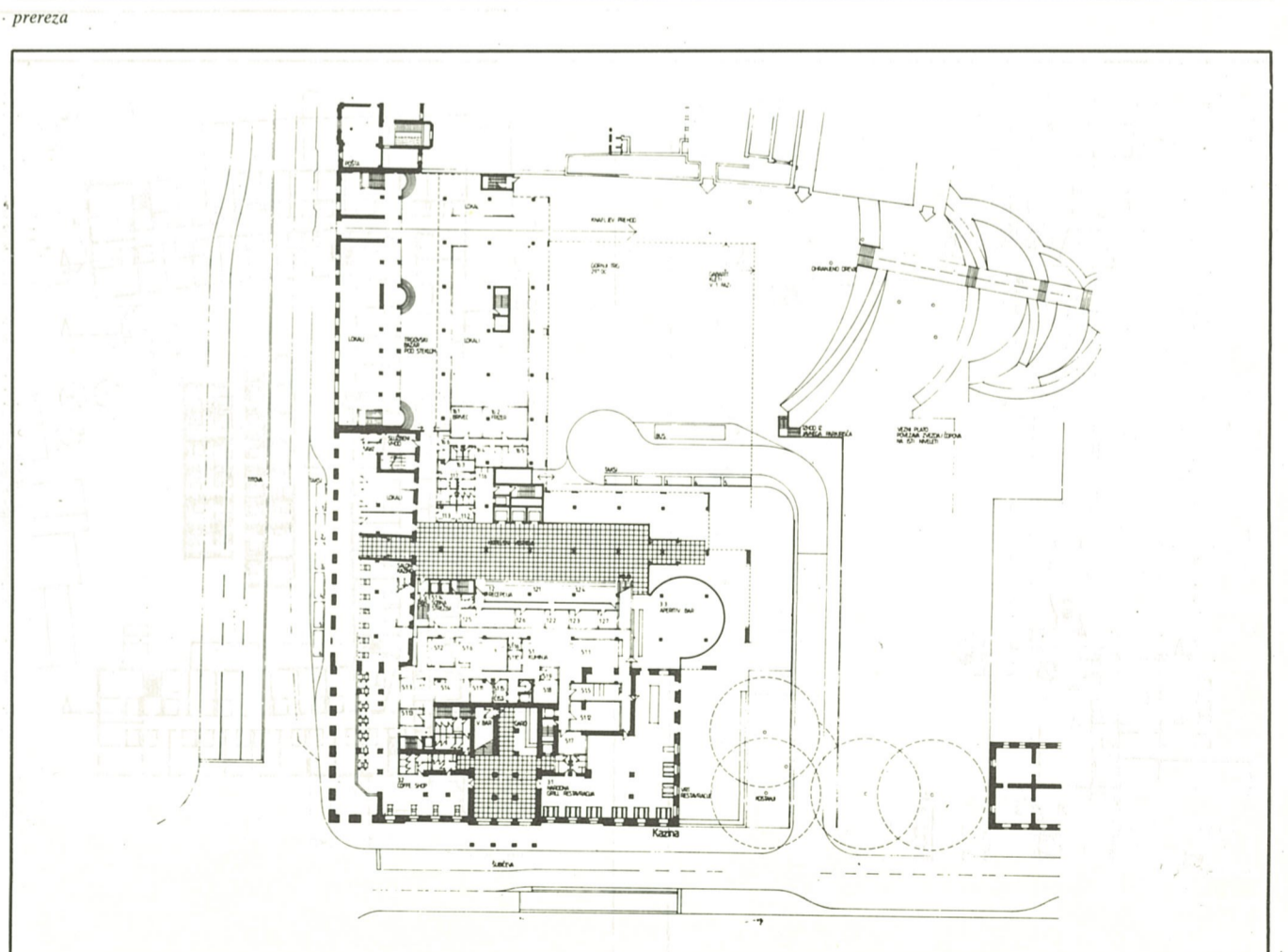
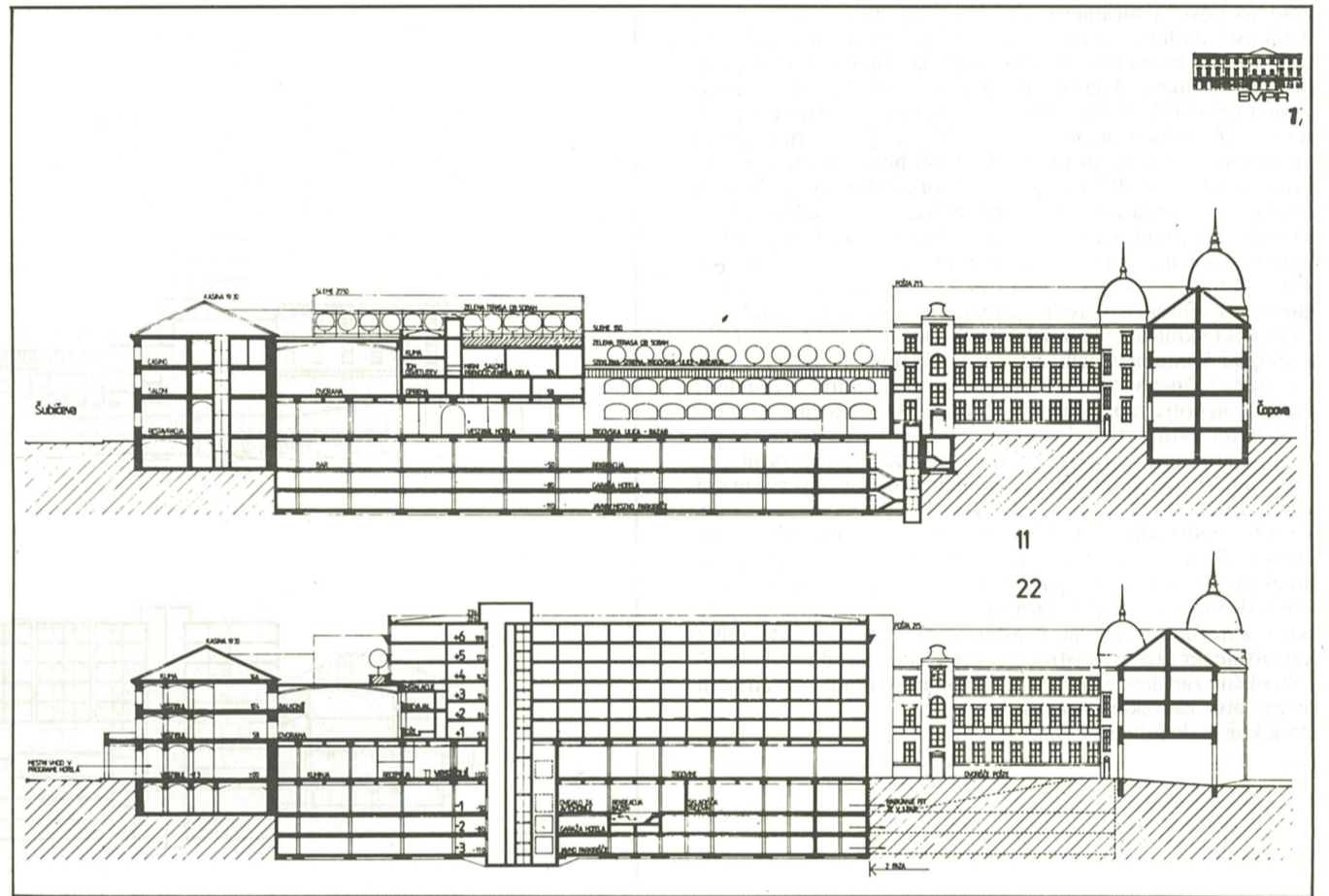
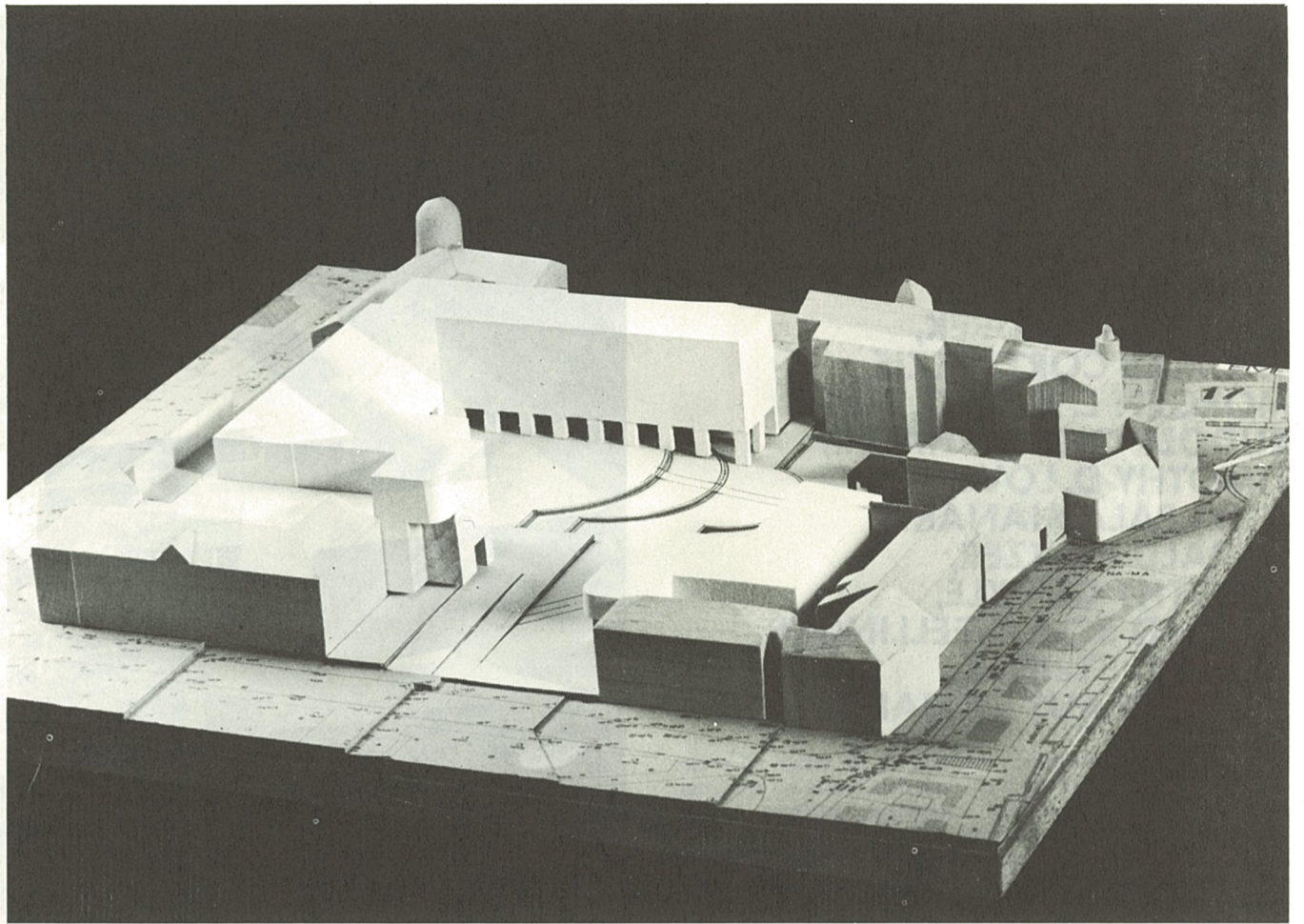
Oblikovanju trga podreja funkcionalno zasnovano novih programov, ki jih spaja z obstoječimi hišami ob Titovi in Kazini v enovito funkcionalno celoto. Ta radikalnost, ki pomeni zelo uspešno oblikovanje novega trga na vzhodni strani z nizkimi gabariti, ki se vraščajo v strukturo obstoječih objektov, pa na zahodni strani zaradi približevanja celemu nizu obstoječih objektov sproža vrsto konfliktov. Vendar projekt ponuja funkcionalno in idej polno rešitev zlasti v pogledu izbire obstoječih objektov ob Titovi, Kazini, in posebno bogatitev mestnega programa.

Projekt nudi peš prehodnost trga v obeh smereh, aktivira Kazino kot mestni vhod v javne prostore hotela, ki so povezani z vstopnim hallom hotela, navezavo hotela na Titovo, Južni trg in Zvezdo, v spremljajočem programu bazar, pokrito promenado ob Titovi.

Funkcionalna zasnova hotela kaže nekoliko pomanjkljivosti pri orientacijah sob na Titovo in proti Kazini (pogledi na obstoječe strehe), obstoječa nizka hiša Titova 6 mora ostati nizka, da bi nad njo omogočila poglede hotelskim sobam, čeprav bi bilo za oblikovanje Titove ceste verjetno bolje, da bi se ta objekt nadomestil z novim, ki bi urbaniziral njeno fiziognomijo. Predlagana intervencija v obstoječo gradbeno strukturo, ki oblikovne zasnove ne dograjuje, ampak jo preoblikuje, ji po mnenju komisije jemlje identiteto in dostojanstvo.

Število namestitvenih kapacitet hotela je v projektu na spodnji meji dopustne izbire. Vsi javni programi so funkcionalno organizirani v okviru obstoječega stavbnega fonda in novogradenj. Ravno tako dostopi, organizacija servisnih prostorov in dobra zasnova kletnih parkirišč z visoko izkoriščenostjo. (694 avtomobilov). Tako v celoti gledano elaborat nudi pretehtano, funkcionalno rešitev hotelskega programa.

Žirija meni, da zaradi niza kvalitetnih prostorskih pobud, ki pomenijo ustvarjalen doprinos pri oblikovanju Južnega trga, elaborat sodi med najkvalitetnejše projekte ter mu podeljuje odkup.



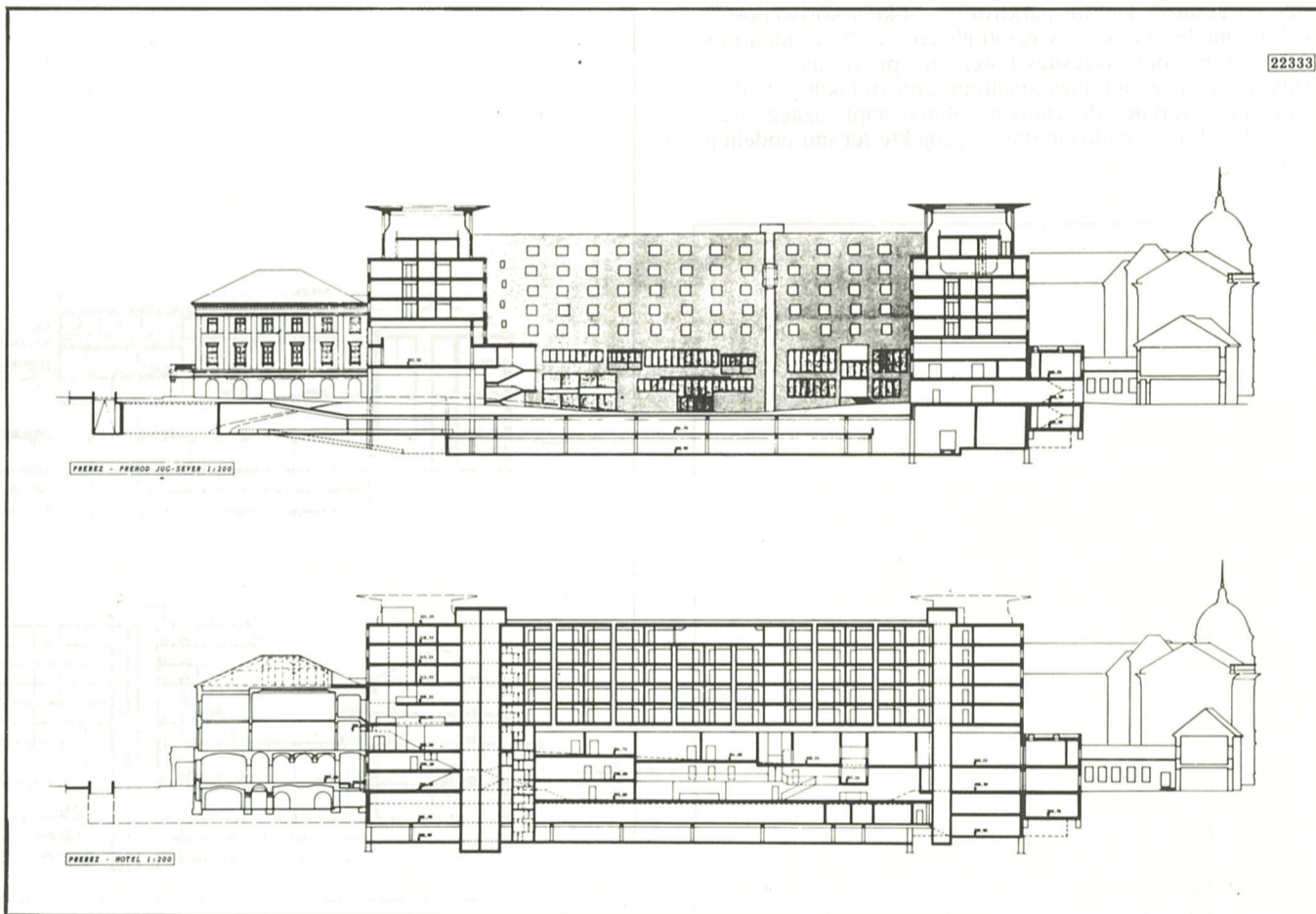
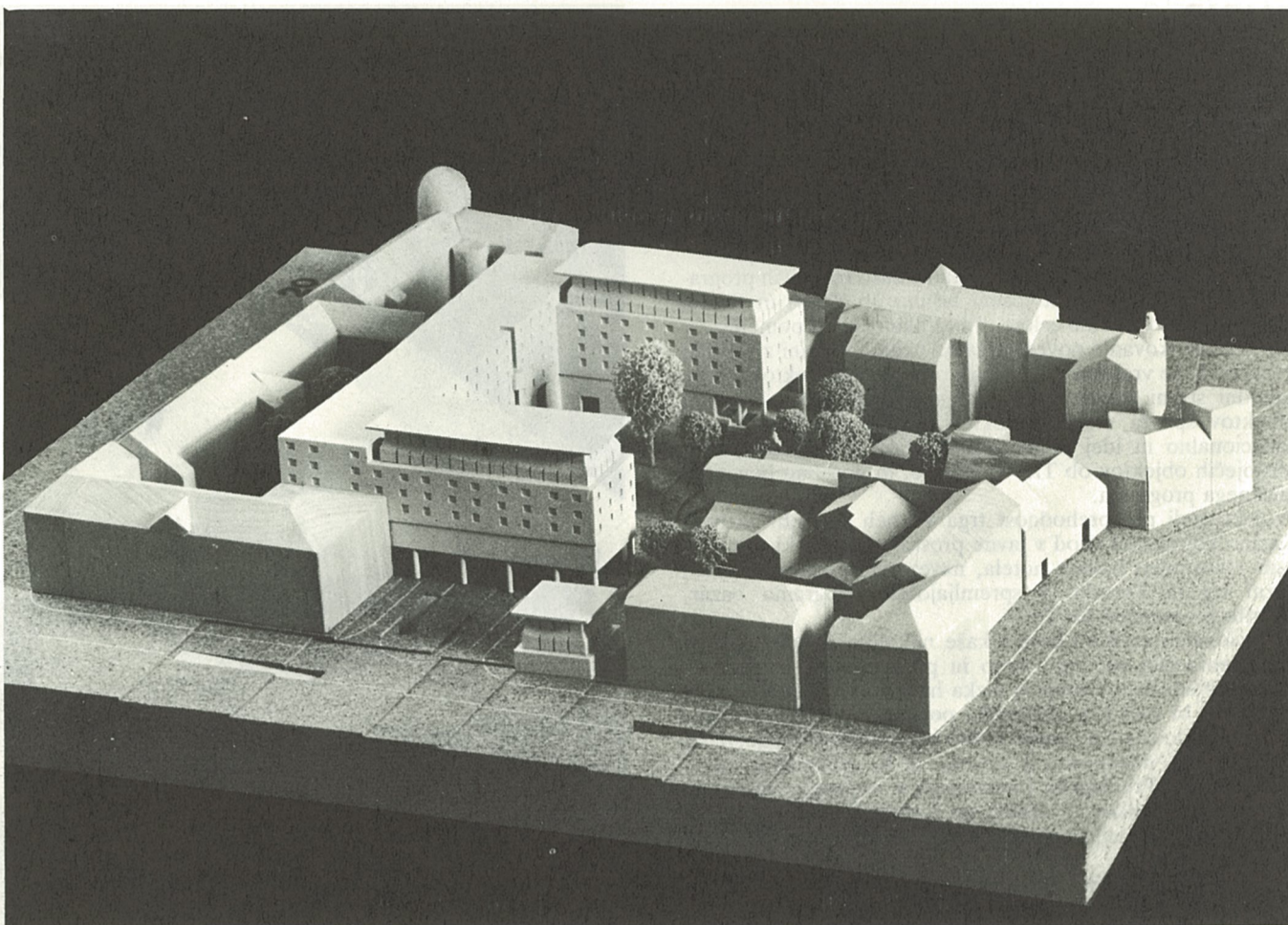
tloris II. nadstropja

tloris pritičja

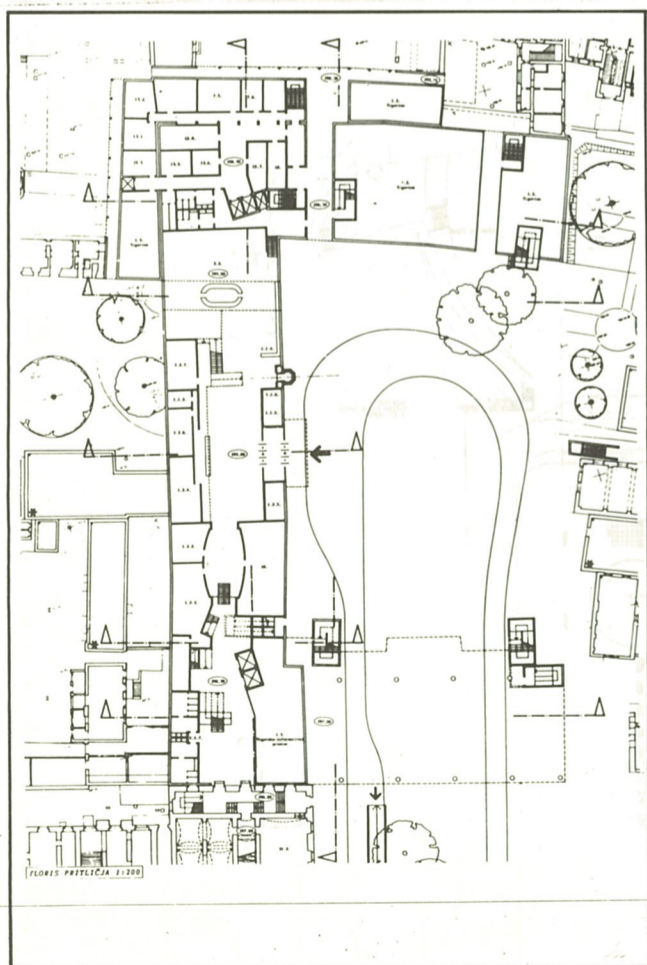
22333
AVTOR:
HERMAN CZECH,
MARCHART,
MOEBIUS
IN PARTNERJI
SODELAVCI:
JÖRG ALBIN,
ERNST CHALAUBEK,
THOMAS CORTOLEZIS,
MORGEN L. FLEISIG,
RUDOLF GITSCHTHALER,
TIMOTHY D. LOVE,
ALIKI PALAMIANAKIS,
HARALD PLATZER,
TIMOTHY QUAYLE,
HARALD SCHONFELLINGER,
GEROLD STEINER
IN NIKOLAUS STOJADINOVIĆ

Avtor se v reševanju kareja naslanja na eni strani na svoje občutljivo branje prostorskih osi tega dela mesta ter na drugi predvsem na reference ožje začrtanega prostora, ki ga območje pokriva. V svoji intervenciji v ničemer ne načena robne zazidave, marveč zgradbo hotela postavlja za prvo ulično vrsto. Pri raziskovanju stavbnega tkiva razloči predvsem elemente naključno raščene in tedaj nepravilne zazidave starega mesta proti vzhodu s skoraj »podeželskim značajem« zlasti notranjosti ter na drugi strani pravilno, ortogonalno gradnjo novega mestnega središča proti Titovi cesti. V tej dvojnosti naslanja avtor svoj v osnovi pravilni objekt na zahodni rob notranjosti kareja, tako da objema pogled proti obrobni zazidavi njegove vzhodne polovice in seveda proti Gradu ter se odpira na virtualno os Vegove, podaljšane proti severu. Z oblikovanjem – lahko bi dejali – druge plasti razmeroma velikega in togega korpusa hotela na tem mestu skuša avtor občutljivo odgovorjati organsko raščnemu in živemu mestnemu zaledju. Le-to se očisti, v velikem prostem ozelenjenem parterju kareja, preprejeno s prečnimi peš potmi vključuje v urbani prostor in hkrati prostor hotela. Tako je tudi vhod in osebni dovoz gostov do hotela lociran globoko v intimnem osredju kareja. Edini obstoječi objekt, ki ga projekt vključuje v hotelsko dejavnost, je korektno, vendar z dolgimi komunikacijami navezana Kazina. Tehnični dovoz do hotela je speljan po predvidenih rampah s Šubičeve, delno, mogoče nepotrebno tvegano načenjajoč klet Kazine. Sam hotel karakterizirajo razmeroma velike površine, ki jih na eni strani zavzemajo dovolj prostorno dimenzionirane sobe, na drugi nekoliko manj racionalno zasnovan servisni del v kletnih etažah.

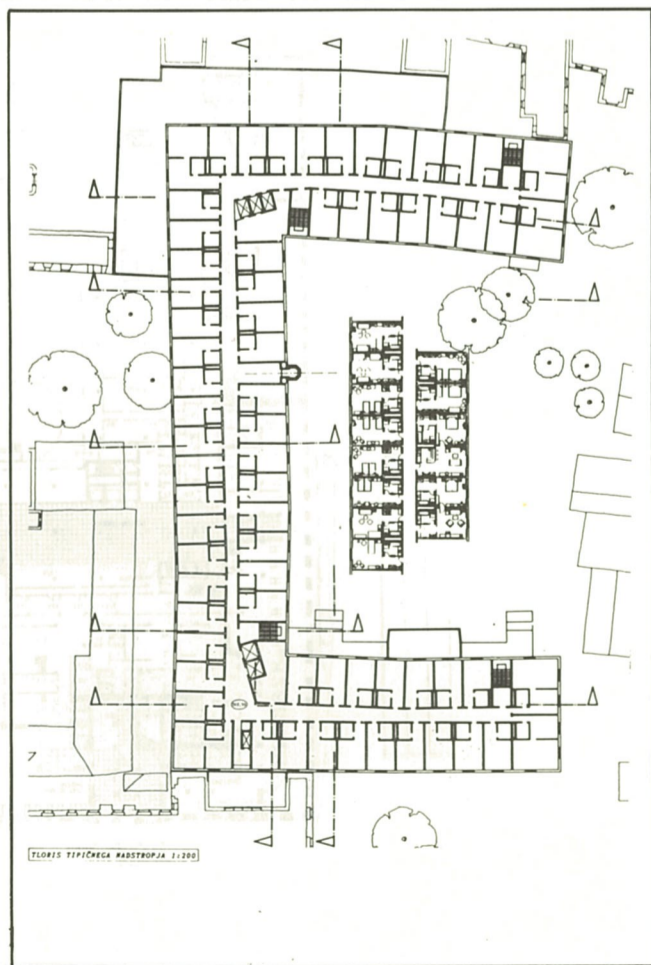
Projekt predstavlja vsekakor dosledno razrešeno, vendar do kraja radikalizirano verzijo začetnega vprašanja – postaviti hotel znotraj že izgrajenega mestnega kareja. Poetike vključevanja drobnega, večkrat začasnega, vendar živlega mestnega tkiva karejskega zaledja v arhitekturni prostor hotela lux kategorije ter precej zaostrenega razmerja v merilu nad obstoječo ulično zazidavo in osnovnim korpusom hotela del žirije ni mogel brez zadržkov sprejeti. Projektu je dodeljen odkup.



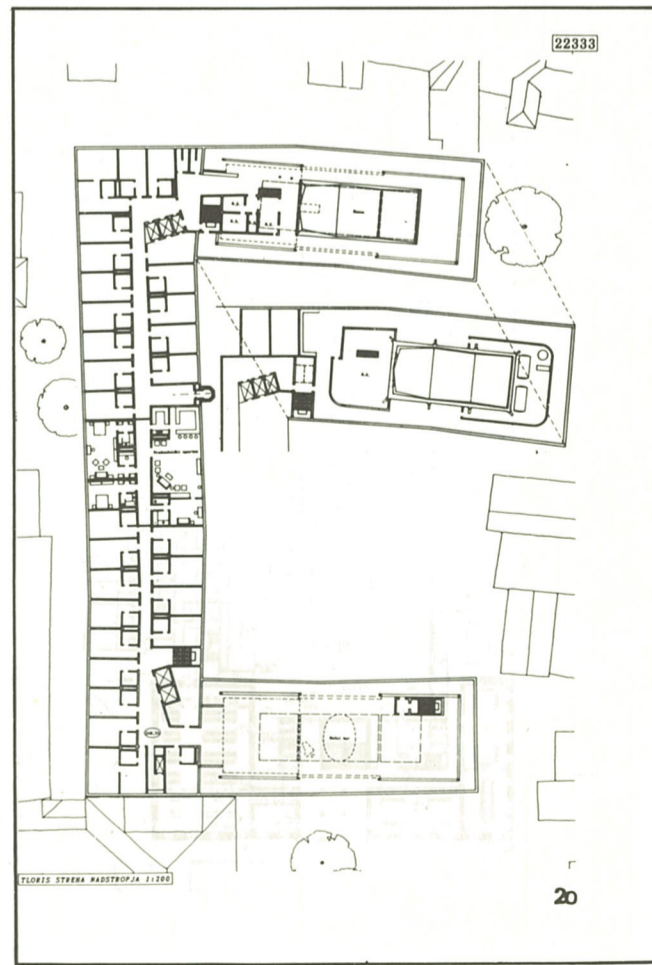
prereza



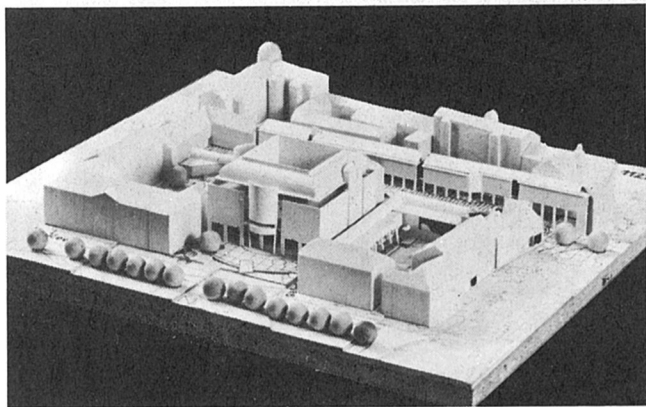
tloris prtiličja



tloris 1. nadstropja



tloris etaže



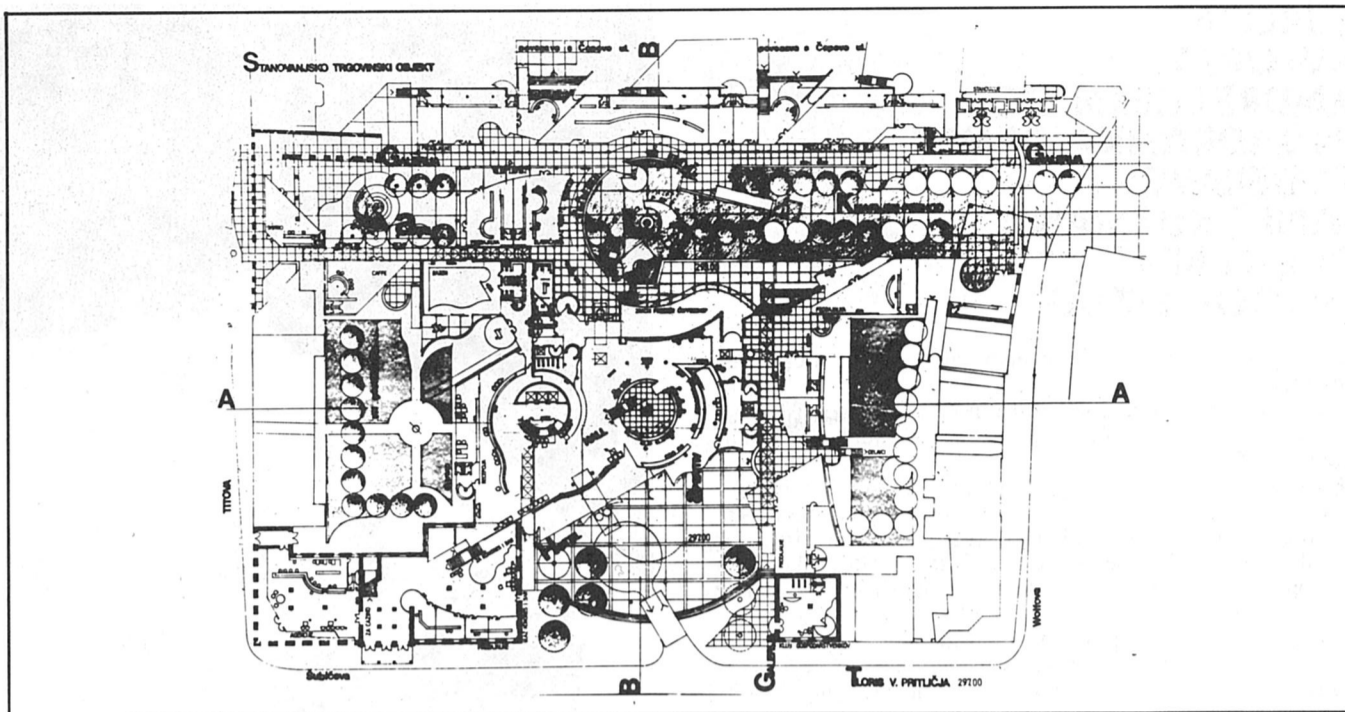
11223

Projekt umešča hotelski kompleks v koncentrirani masi na edini še nezasedeni prostor ob severni fasadi Trga osvoboditve. S tako postavitvijo hotela se avtor zavestno odpoveduje ideji Južnega trga in meni, da je park Zvezda s Trga osvoboditve zadosten zaključek monumentalne Plečnikove poteze Vegove ulice.

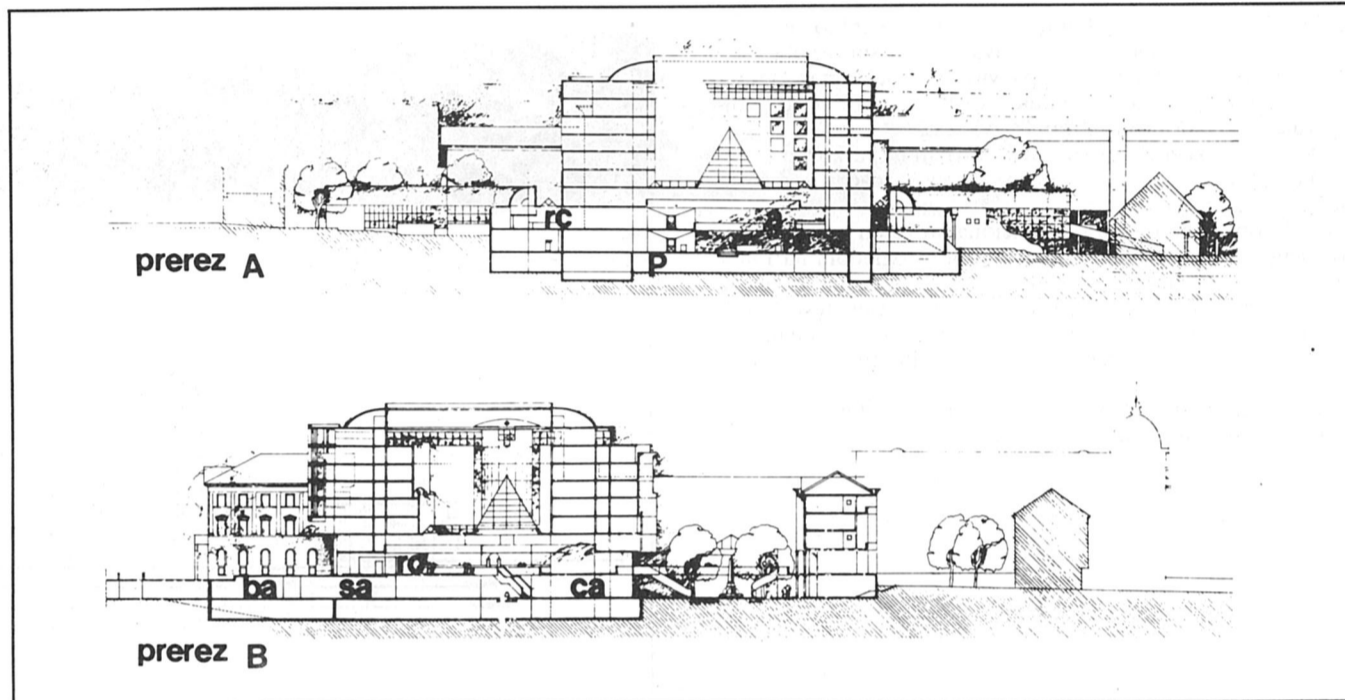
Večjo pozornost izkazuje avtor izvedbi Knafljevega prehoda, ki ga od hrbtna fasade objektov ob Čopovi ulici loči z novo poslovno stanovanjsko pozidavo. Novi objekti se deloma preveč približujejo hrbtni fasadi obstoječe obodne pozidave, deloma pa žal zastirajo pogled na kvalitetno fasado stavbe Hranilnice.

Prometna navezava hotela na obstoječi režim sledi predlagani varianti. Dostavo rešuje avtor skozi kletno garažo, kar ni posrečena rešitev, saj omogoča dovoze le manjšim vozilom. Dostopi za pešce so s strani Trga osvoboditve ter za kongresni del tudi s Knafljevega prehoda. Mestne peš povezave v smeri vzhod-zahod so jasno nakazane s smerjo Knafljevega prehoda, v smeri sever-jug pa so sicer podane, vendar potisnjene ob stran, oziroma speljane skozi hotelski hali. Iztek Knafljevega prehoda na Prešernov trg je izrazit, vendar zahteva podana varianta rušitev varovanega objekta Wolfova 4. Zelene površine v kareju so povečane, ob samem Knafljevem prehodu pa delno okrnjene.

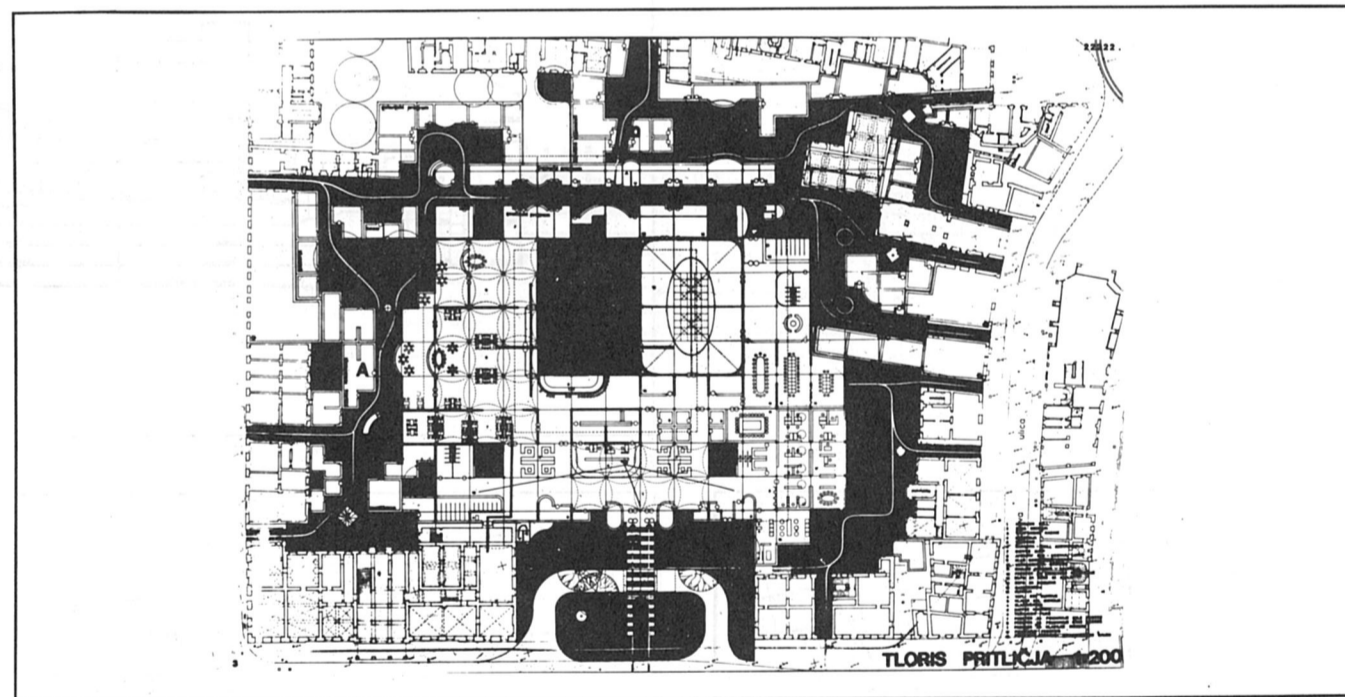
Hotelska tehnologija je rešena zadovoljivo. Sobe so zelo različnih dimenzij, velik del pa jih je orientiranih v utesnjenem hotelsko dvorišče. Javni program je delno nameščen v obstoječem objektu Kazine in povezan s hotelsko avlo ter restavracijskim delom hotela. Povezave restavracijskih površin s kuhinjo so ugodne. Izrazito premajhne so parkirne površine.



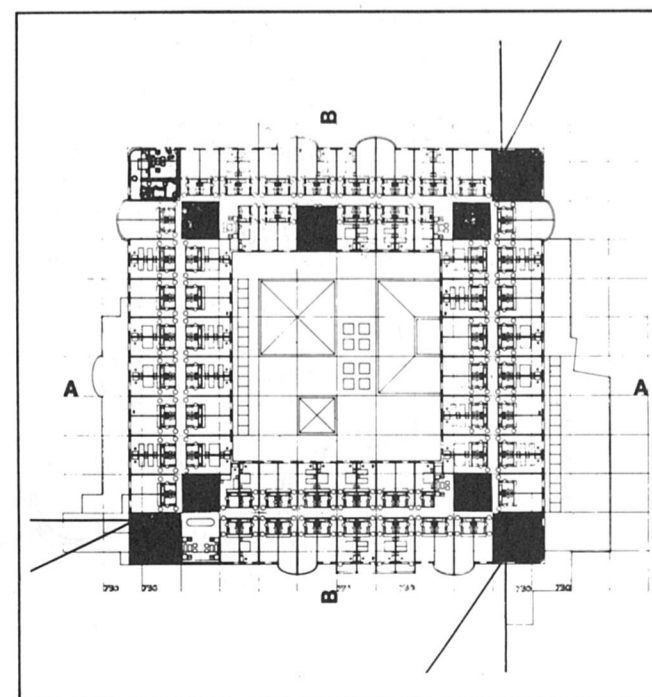
tloris pritličja



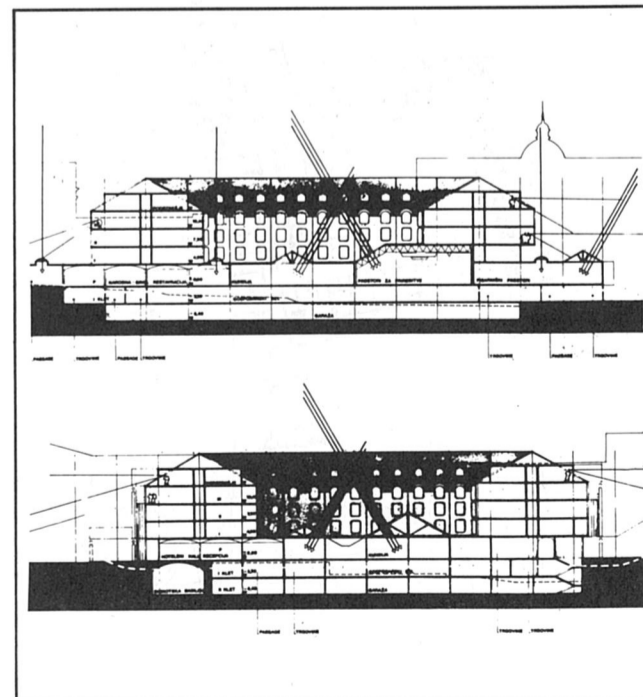
prez



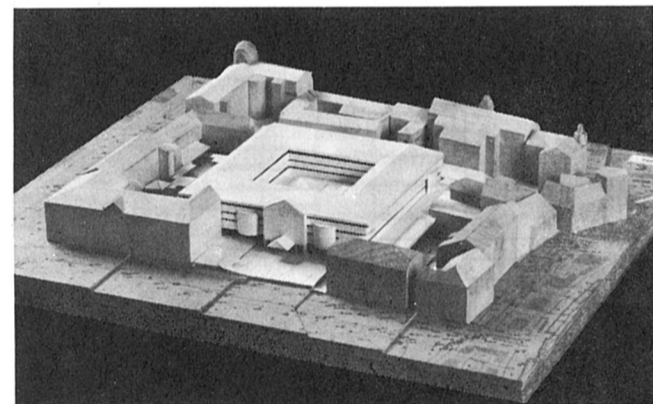
tloris pritličja



tloris tipične etaže



prez



22222

Predlog interpolira hotelski objekt z izrazito poudarjenimi horizontalnimi gabariti v sredino danega kareja.

Glavna – vstopna fasada je orientirana proti Trgu osvoboditve in zapira obstoječo vrzel med objektom Kazine in stavbo Trga osvoboditve št. 2. Podana zasnova tako ne vzpostavlja Južnega trga, temveč zaključuje os Vegova-Trnovo z vhom v hotelsko avlo. Obodni prostor je zaradi majhne višine objekta (P + 3 + M) še zadovoljiv, vendar tudi po zaslugi predlagane pritlične pozidave razdrobljen in za pešce nezanimiv.

Jasne peš poteze v kareju so zaradi predlagane mestne pozidave ovirane. Smer sever-jug je v predlogu povsem blokirana, saj bi v primeru prehodov prišlo do konfliktnih križanj s potmi hotelskega osebja.

Prometne navezave hotela sledijo predlaganim. Dostava v kletno etažo je možna samo skozi garažo. Povsem neizdelani so dostopi za interventna vozila. Hotelski gosti vstopajo v stavbo skozi glavni vhod s Šubičeve.

V prireditveni del so možni tudi direktni dostopi s Knafljevega prehoda.

Objekt se višinsko podreja obodnim stavbam kareja. Stiki z obstoječo strukturo, zlasti s Kazino pa ostajajo neizdelani. Zaščiteni stavbni fond je ohranjen v celoti, dvoriščne objekte pod presojo pa podani predlog v glavnem odstranjanja.

Hotelski objekt se višinsko sicer prilagaja okolici, zato pa si povsem podreja parterno površino kareja in se tudi v členitvi fasad ne ozira na obstoječe stavbne mase.

Hotelska funkcionalnost je zaradi oblike stavbe bistveno okrnjena. Nesprejemljivi so dislocirani vertikalni vozli, pogledi iz večine sob so nezanimivi, velik del sob je orientiranih v zaprt hotelski atrij. Mansardne sobe po površini ne zadoščajo zahtevani kategoriji hotela. V gostinskem delu (pre)večkrat prihaja do križanja poti gostov in hotelskega osebja, kar ni sprejemljivo. Kapacitete hotelske garaže so premajhne ter še dodatno obremenjene s hotelsko dostavo.

**EUROPA
AVTORJA:
ANDREJ CERNIGOJ
IN JADRANKA GRMEK
SODELAVCI:
JANEZ KUZMAN,
DEJAN BEVC
IN IGOR BIZJAK**

Elaborat se uvršča v skupino elaboratov s poudarjeno zasnovno trga.

Avtor v kompoziciji išče izhodišča in paralele za oblikovanje prostora izven ožjega območja kareja, v Ljubljani, Stari Ljubljani, Gradu.

Geometrija novoustvarjenega prostora je jasna in čitljiva, pri čemer je enako močno poudarjena os v smeri podaljška Tomšičeve ulice proti Ljubljani, ki ji po mnenju žirije kar nekoliko preveč dobesedno sledi objekt ob Titovi, kot tista v smeri Vegove ulice, ki ji sledi podolgovat ovalen odprt prostor trga.

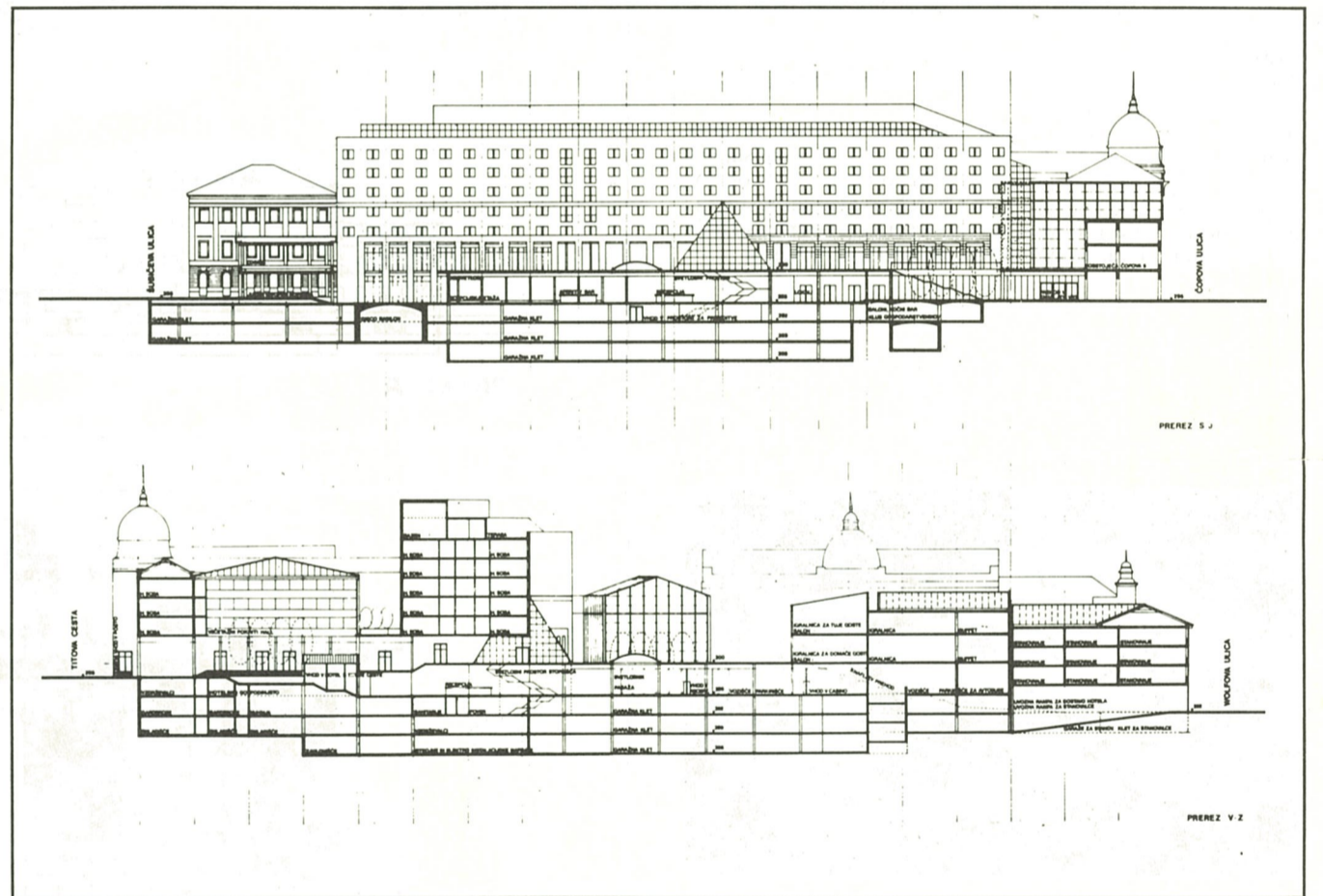
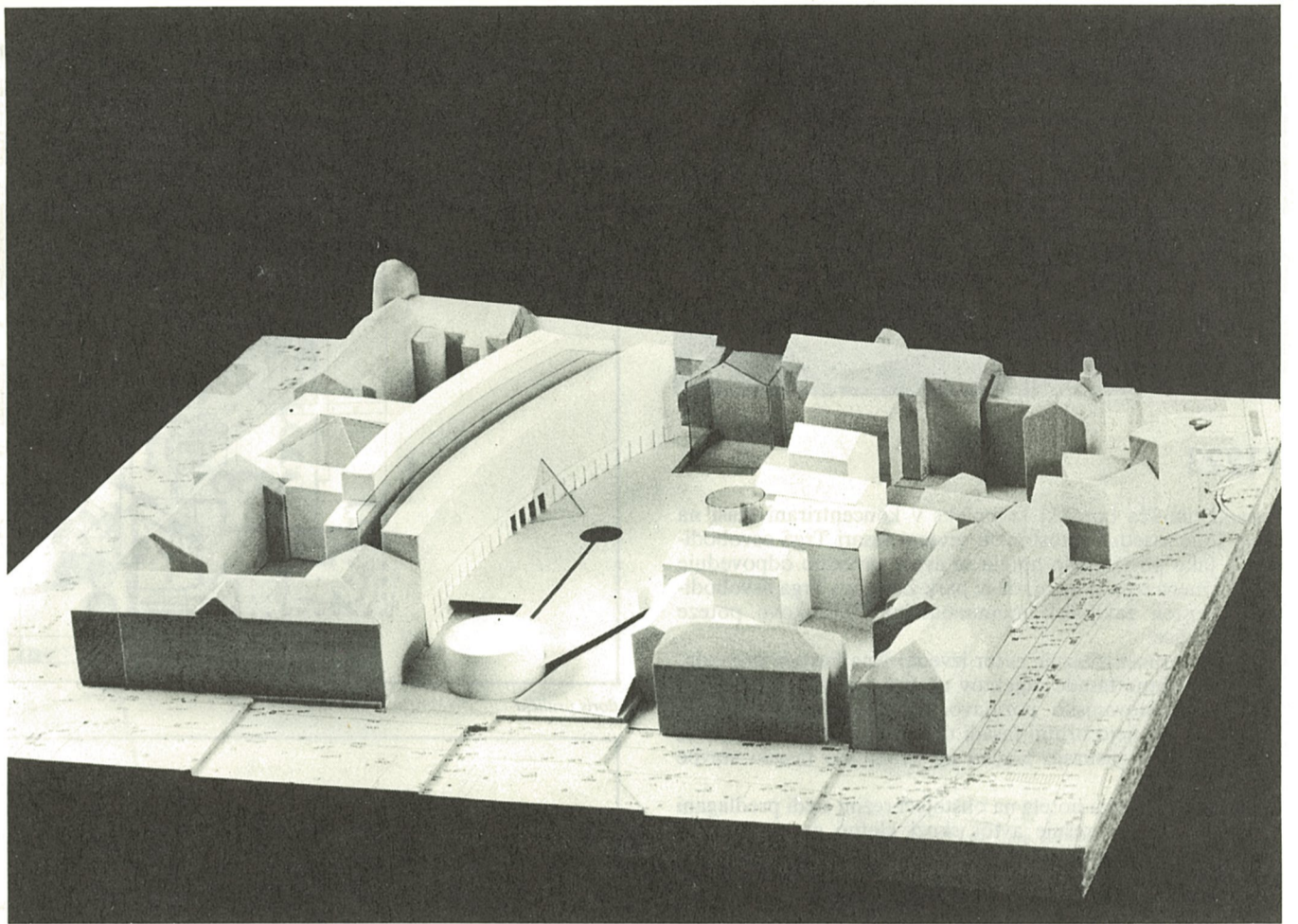
Vendarle pa je fizična povezava na trasi obstoječega Knaflijevega prehoda opuščena oziroma je eventuelno možna le skozi hotelski objekt, kar po mnenju žirije ni zaželeno. Trg je nivojsko podvojen in v dveh etažah ponuja veliko možnosti različne mestne izrabe.

Prostor trga oblikuje spoj različnih elementov, ki sledijo naključni zazidavi na vzhodni strani in elegantno usločeni stavbi hotela na zahodni strani. Navkljub tlorisni razgibanosti oblik in določenemu nemiru pa višinske mere mas skrbno podreja okolju. Izvirno razlikuje »vaški« gabarit proti Wolfovi ulici od »mestnega« proti Titovi cesti.

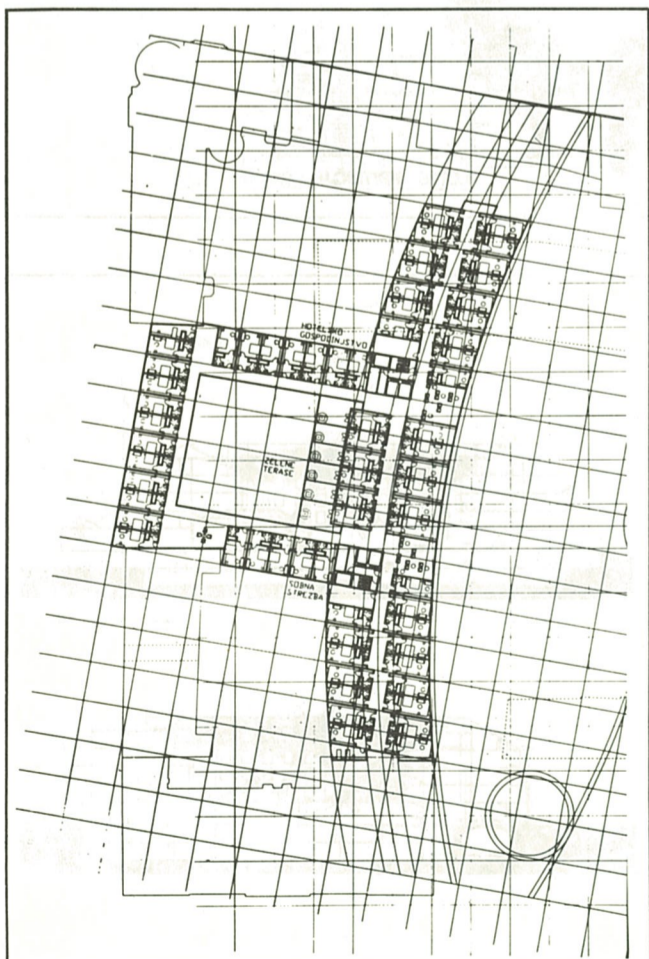
Elaborat ponuja zelo veliko novih površin in parkirnih mest, vendar uresničljivih na tehnično zahteven način z manjšo možnostjo etapne gradnje.

Hotelski objekt je dobro in funkcionalno rešen z nekaterimi privlačnimi in zanimivimi zasnovami in s pogledom na Ljubljanski grad. Pomanjkljivost elaborata je komisija videla le v predimenzioniranosti in slabši racionalnosti nekaterih vhodnih in servisnih prostorov. Zasnova oblik in sprejemljivih mas novih objektov nudi možnost dobrega arhitekturnega oblikovanja.

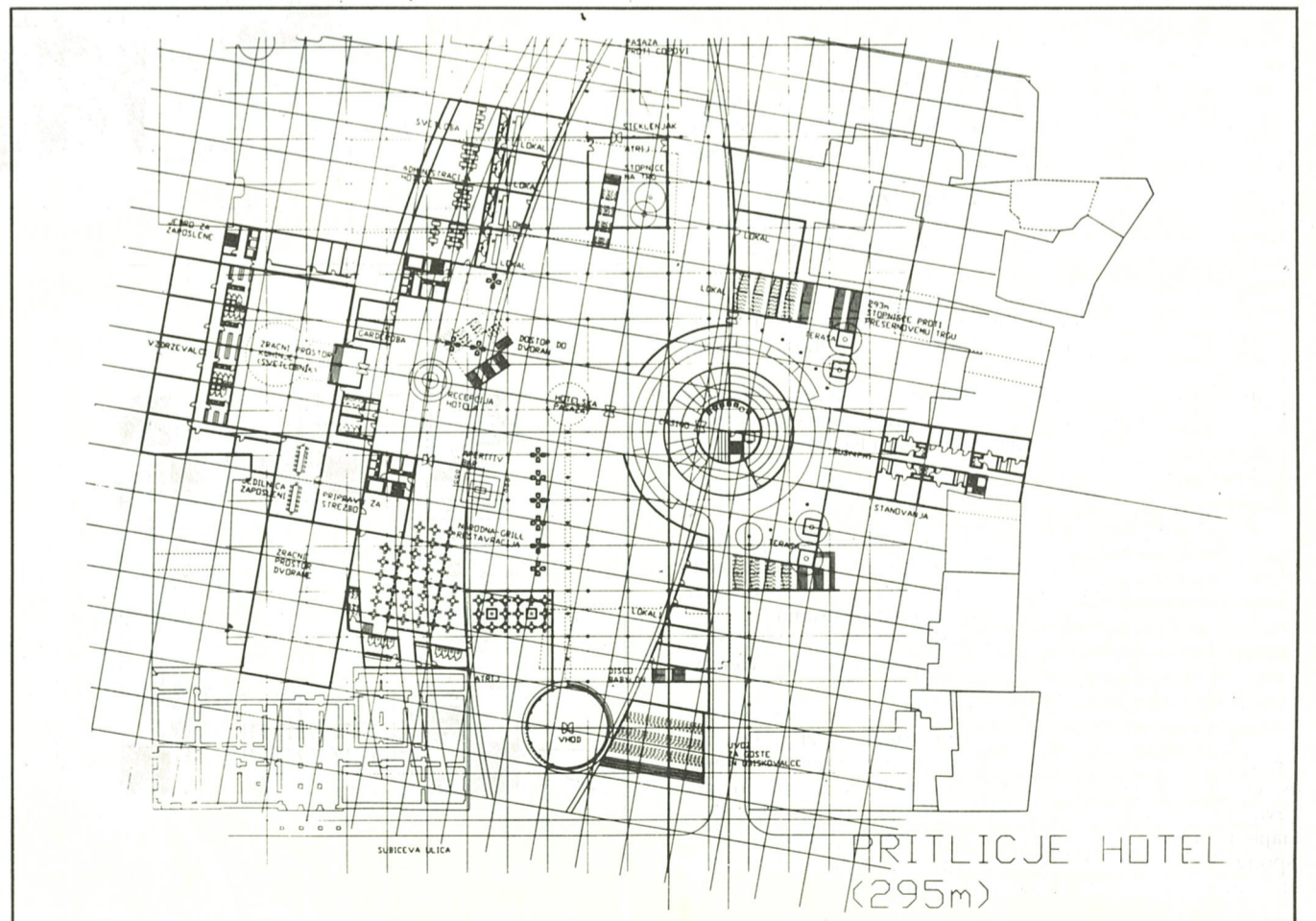
Zaradi vseh omenjenih kvalitiet in izvirnih rešitev je žirija ta projekt uvrstila med odkupljena dela.



prerez

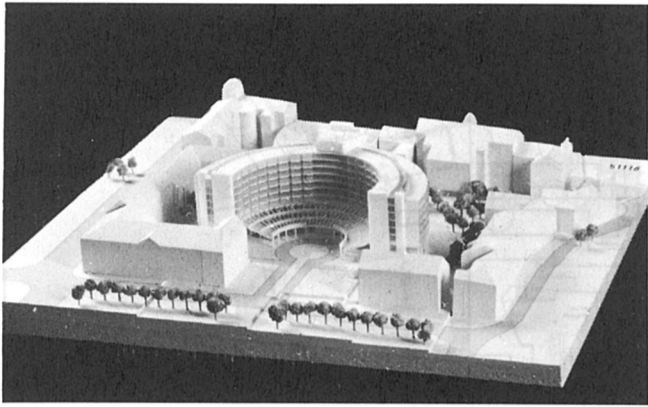


tloris I. nadstropja



tloris pritičja





51118

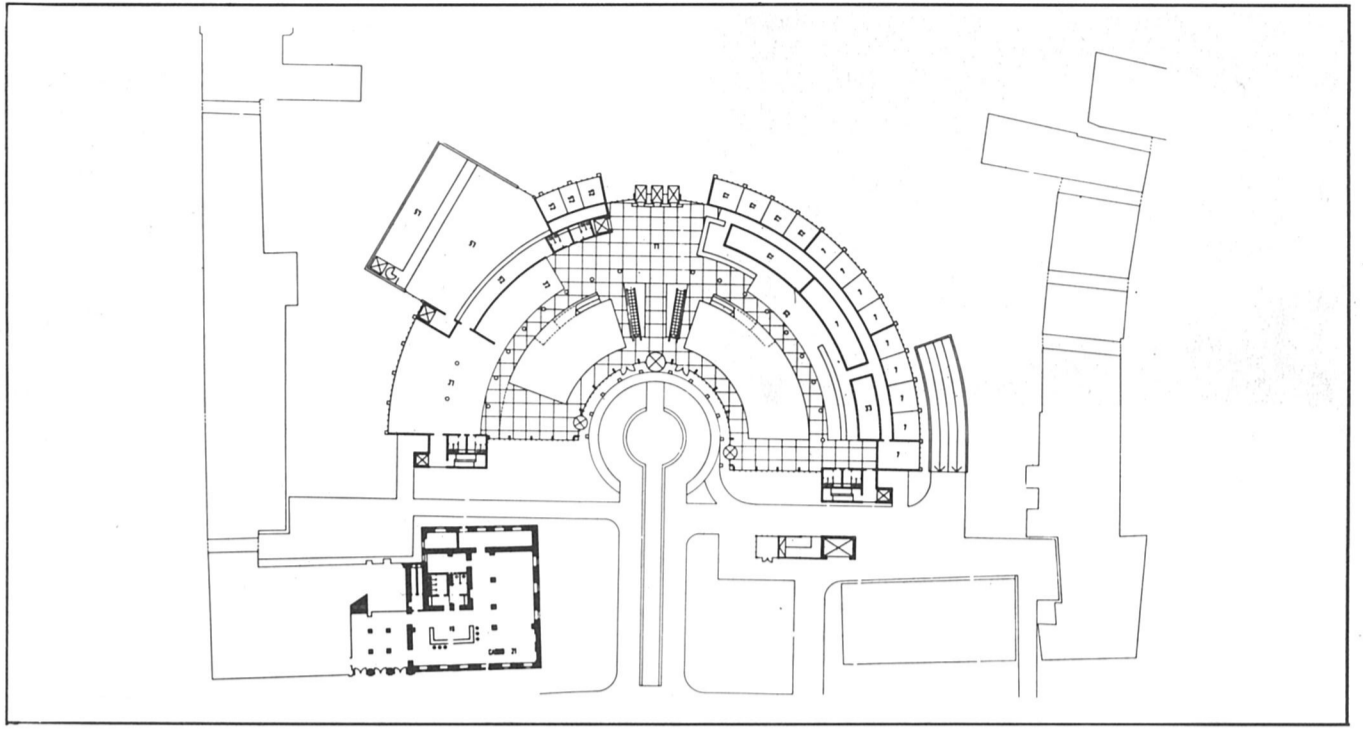
Elaborat izkazuje tendenco formiranja Južnega trga. Le-ta pa je v predlogu realiziran kot zaliv Trga osvoboditve, ki je povsem podrejen temu delu mesta neprimerno valorizirani stavbi hotela.

Hotelska zgradba predstavlja zaključek osi sever-jug, ki se sicer formalno nadaljuje skozi hotel. Vendar takšne »pasaže« s stališča upravljalca hotela niso zaželene. Preostale proste površine v kareju, vključno s Knafljevim prehodom, pušča avtor povsem nedotaknjene, s čimer izpričuje centralnost predlaganega hotelskega objekta.

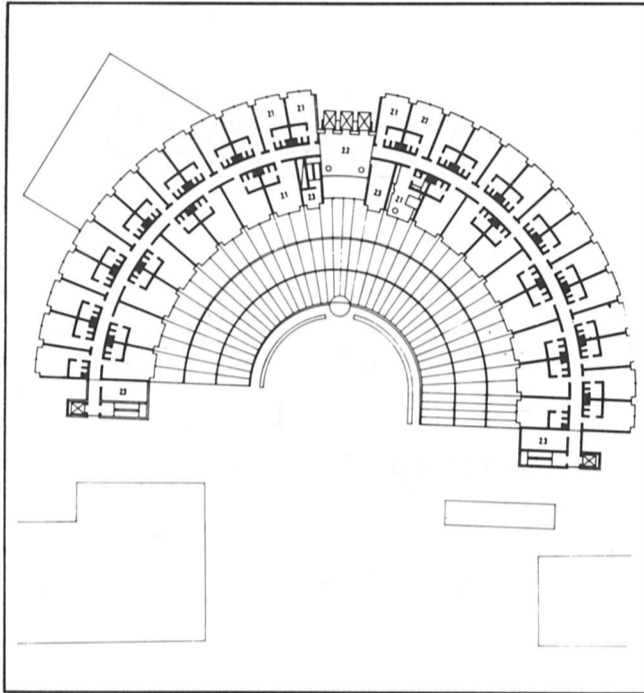
Hotel se po svoji obliki kot tudi po masi slabše vključuje v razpoložljivi prostor.

Prometna navezava hotela spreminja predlagane uvoze tako, da povsem loči dovoze hotelskih gostov in mestno parkiranje pod Trgom osvoboditve. Lokacija uvoznih ramp je problematična. Dostava v klet je možna le skozi garažo, torej le za manjša vozila oziroma s pomočjo tovrstnega dvigala, ki je locirano neprimerno, ob glavnem hotelskem vhodu. Peš dostopi so jasno nakazani iz Šubičeve ulice in Knafljevega prehoda (spodnji nivo). Javne peš povezave skozi kare so možne samo v smeri vzhod-zahod. Zelene površine ob prehodu so dovolj dimenzionirane. Iztek Knafljevega prehoda predlaga avtor skozi novo odprtino v obodnem plašču – odstrani objekt Čopova 1. Predlog ruši večino stavbne mase pod presojo. Obstoječo kletno diskoteko ohrani.

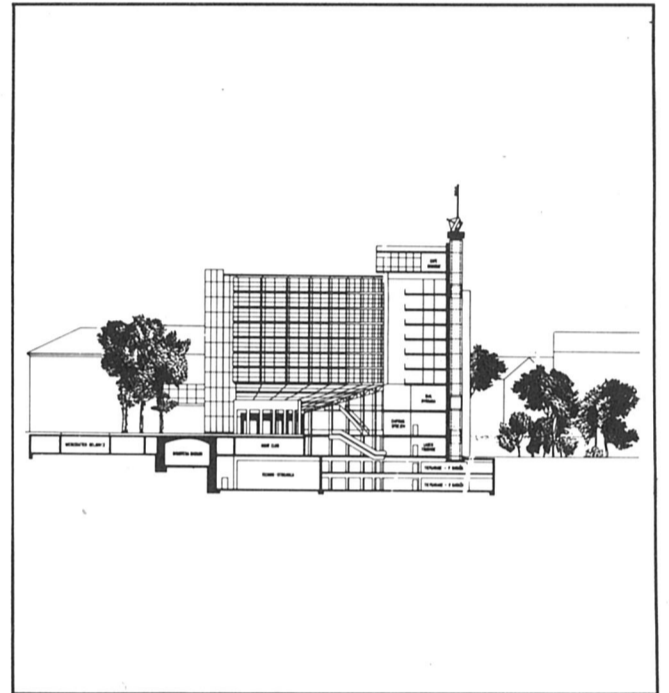
Funkcionalne rešitve hotela so korektne, njegova arhitektura pa bi bila sprejemljivejša na bolj nevtralnem lokaciji, nikakor pa ne na stiku »srednjeveške« stavbne strukture in predelov, nastalih na prelomu stoletja. Mestne programe nakaže avtor v obsegu hotelske stavbe in (le delno) v adaptiranih parternih prostorih Kazine. Zelo kvalitetni so pogledi iz večine hotelskih sob na park Zvezda in Grajski hrib.



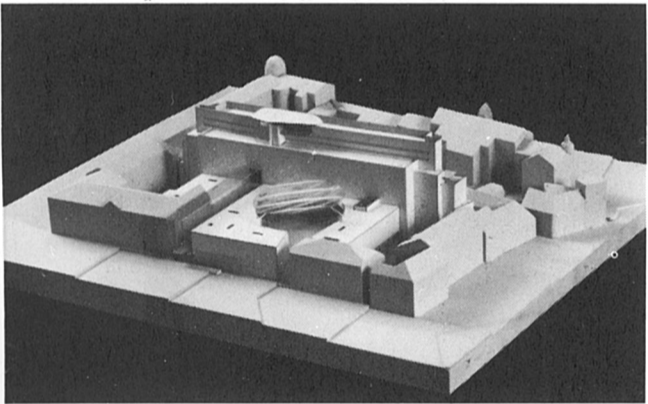
tloris pritičja



tloris nadstropja



prerez



PAVLA

Delo spada v skupino elaboratov, ki oblikujejo hotel kot blok z glavno fasado proti Zvezdi.

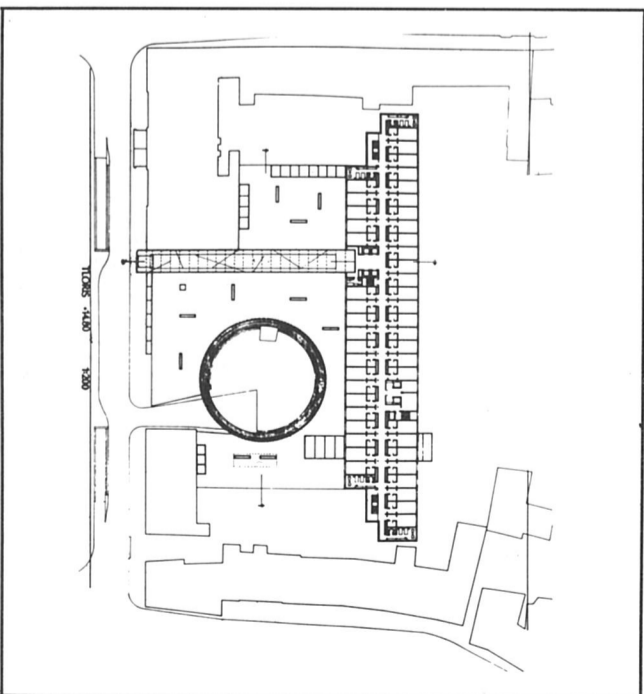
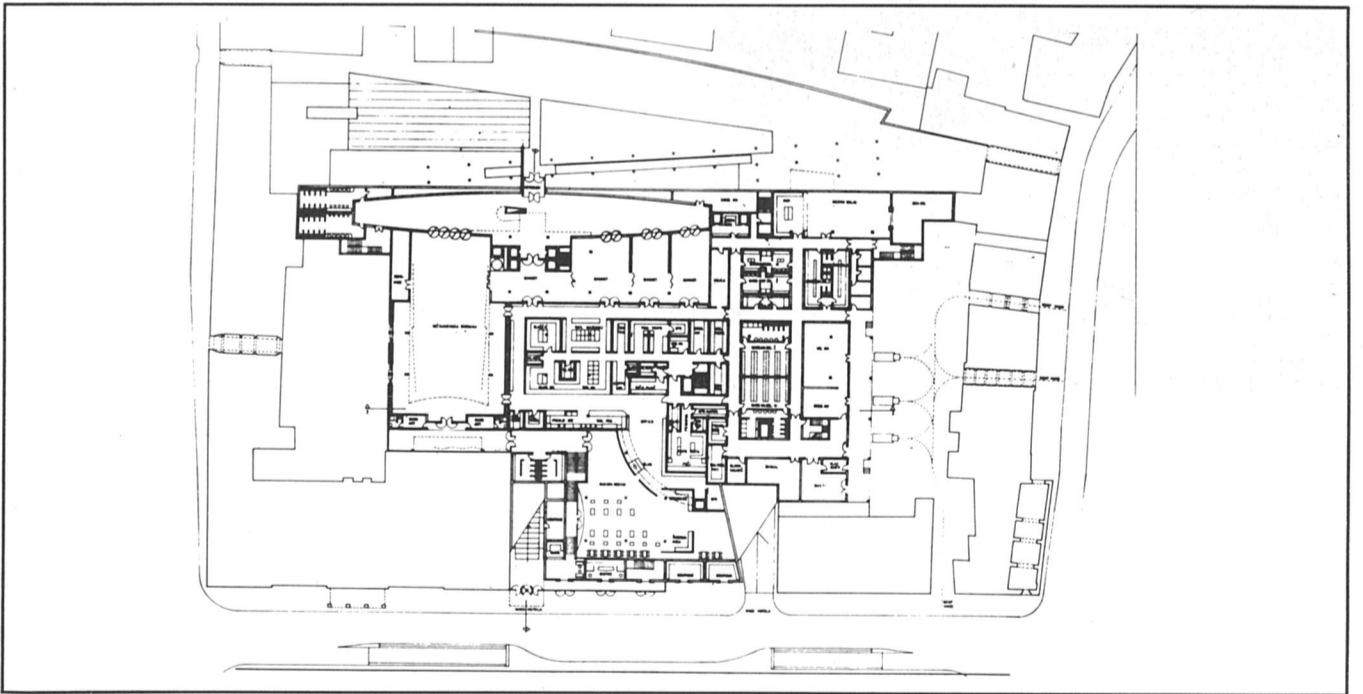
Zgradba po svoji tlorski zasnovi z visoko etažnostjo zavzema celotni razpoložljivi prostor med Šubičovo in Knafljevim prehodom, tako da je karejski prostor v celoti podrejen tehnološki funkciji hotela. Koncept ohranja Knafljev prehod kot park brez stika s ponudbo hotela, v prečni smeri pa ne omogoča javnega prehoda iz Zvezde proti Čopovi.

Arhitekturna zasnova hotela je izrazito introvertna, z duhoviti, dobro oblikovanimi prostorskimi sklopi – dvignjeno okroglo vhodno plazo, vzporedno notranjo ulico ter vmesnim glavnim hallom z dobrimi dostopi do restavracij in banketnih dvoran, kar daje hotelu nedvoumno reprezentativnost. Linearna, blokovna zasnova hotela, predvsem pa njegova višina omogočajo kvalitetno rešitev sobnih etaž z razgledi čez strehe obstoječe zasedave.

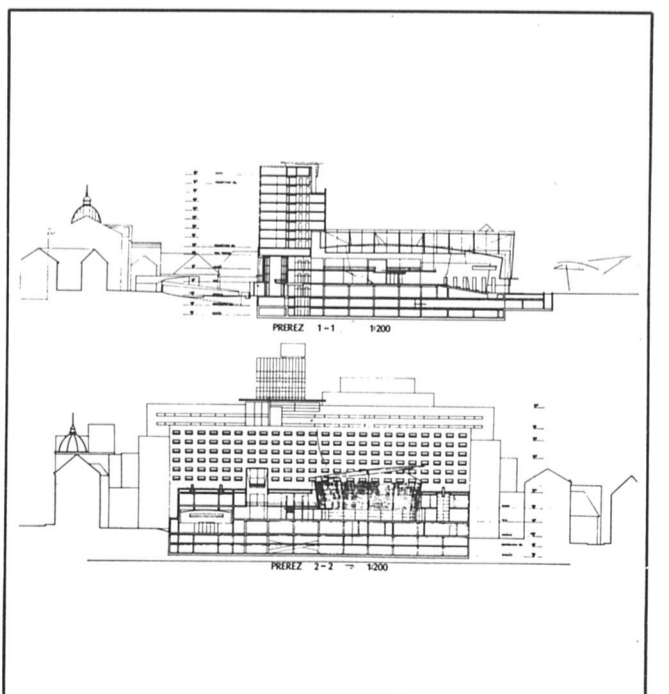
Organizacija prometa je dobro rešena glede dostopov gostov do glavnega vhoda in garažiranja v kleti, vprašljivo pa je napajanje skozi pasaže objektov na Wolfovi in Šubičevi.

Objekt je kot celota tehnološko dobro zasnovan, v kuhinjskem delu pa očitno predimenzioniran, saj predvideva tri kuhinje.

Kazinske zgradbe projekt ne vključuje v hotelski program. Delo nedvomno izkazuje dobro poznavanje tehnologije, pri čemer se v svoji pojavnosti približuje tipologiji mednarodnih hotelskih verig (Sheraton, Hilton), vendar pa je po mnenju žirije s svojo maso, strukturo in višino v prevelikem neskladju z okolico.



tloris nadstropja



prerez

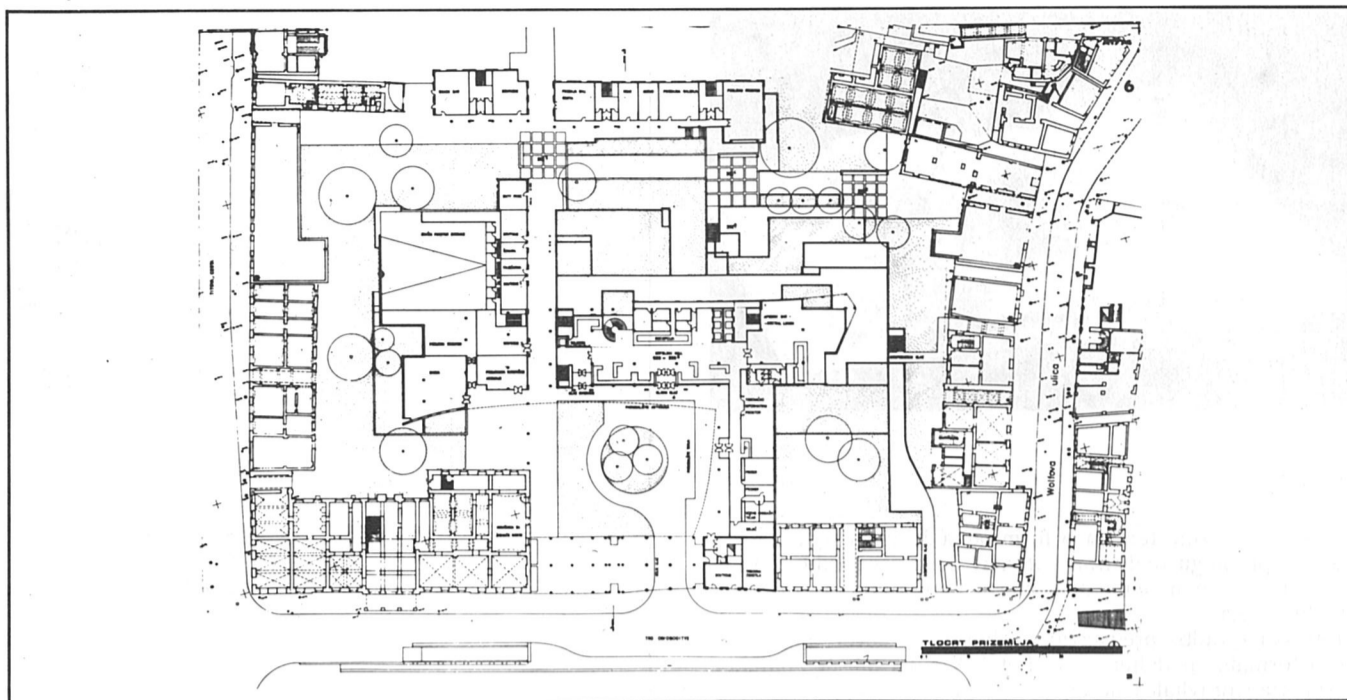


A 1774

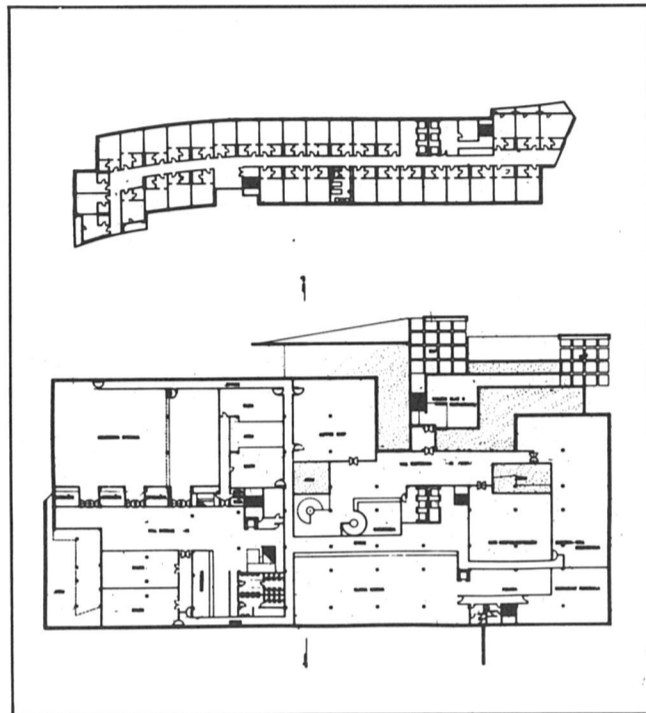
Natečajno delo se uvršča v skupino elaboratov, ki locirajo hotelsko zgradbo blokovne pojavnosti v sredino kareja z glavno fasado proti Zvezdi. Ohranjenemu in programsko obogatenu Knafljevemu prehodu dodaja javno prečno ulico med Zvezdo in Čopovo skozi hotel. Obod kareja je pri glavnem vходу med Kazino in hišo na Trg osvoboditve 2 gabaritno zaključen z novim poslovnim objektom – s transparentnim pritličjem, ki ustvarja manjši notranji trg pred vhomom v hotel, namenjen predvsem dostopu z vozili. Na ta način je glavna hotelska zgradba dejansko v sredini kareja. Sama zasnova objekta s tipologijo mednarodnega blokovnega stila je kljub dobremu oblikovanju stavbne mase po mnenju žirije prevelika in previsoka v odnosu do obstoječe grajene strukture.

Prometna ureditev kareja, dovozi do hotela in garažiranje so korektno rešeni, z izjemo napajanja skozi pasažo obstoječega objekta ob Šubičevi ulici.

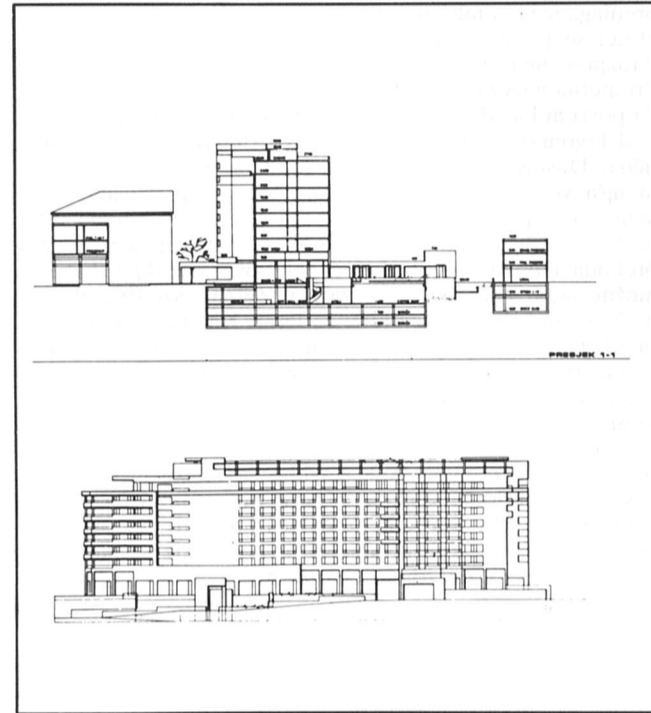
Tehnološka rešitev objekta je dobro zasnovana, pri čemer je zanimiva predvsem rešitev kuhinje in restavracijskih prostorov v suterenu, z orientacijo prostorov za goste v Knafljev prehod. Objekt je skromneje dimenzioniran, kar je vidno v majhnem hallu in številu sob, ki je na spodnji meji zahtevnega. To pa je glede na veliko prostorsko spremembo, ki jo elaborat predlaga v kareju, razmeroma malo.



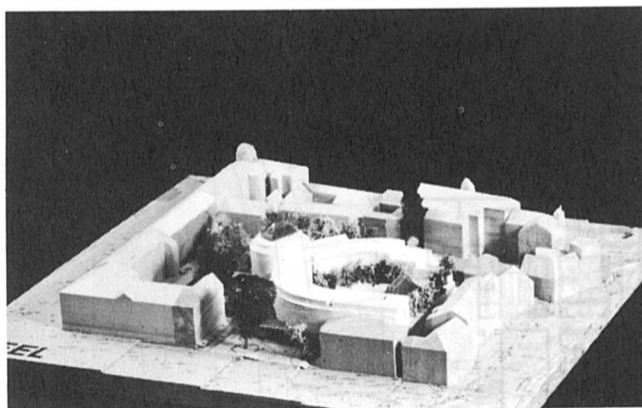
tloris pritličja



tloris nadstropja, tloris kleti



prerez fasada



KIFEL

Avtor elaborata »Kifel« prikazuje logičnost predloga s shemo postavitve hotela v jugovzhodni vogal kareja. Le-ta ostane po izpeljavi obeh predlaganih peš povezav skozi kare edini, ki lahko prevzame stavbno maso hotela takih dimenzij. Pri izpeljavi opisanega koncepta izkazuje elaborat veliko konfliktnih situacij.

Proti Wolfovi obrnjena podkvasta oblika hotela ostaja na svoji glavni (vhodni) fasadi s strani Trga osvoboditve neprepričljiva.

Dodatni konflikt tvori tangencialni stik objekta Trg osvoboditve št. 2 in stavbne mase hotela. Kvaliteto projekta lahko iščemo predvsem v urejanju bogato dimenzioniranih zelenih površin, ki jim elaborat posveča veliko pozornost.

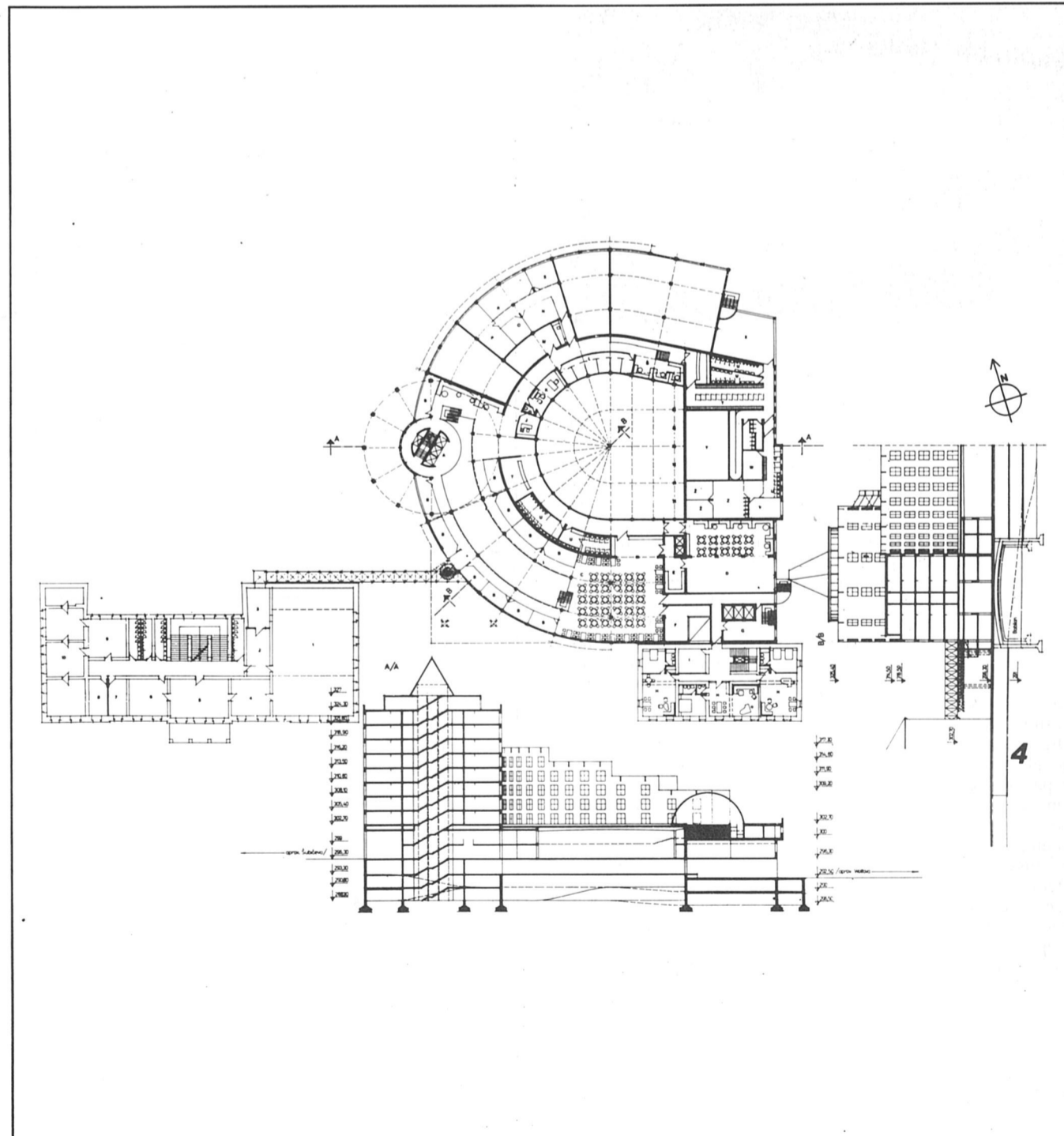
Prometne navezave hotela sledijo predlogu v razpisu. Problematična je dostava na hotelsko dvorišče skozi ozke pasaže na Wolfovi (in Šubičevi) ulici. Dovozi do podzemnih parkirišč so nepregledni.

Zunanje peš povezave so jasne, parkovno urejene in privlačne. Podrejena jim je celotna zasnova hotela.

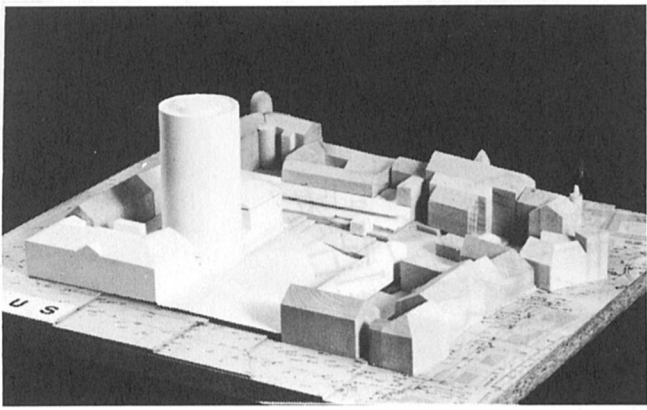
Predlog ohranja zaščiteno obodno stavbno maso in odstranjuje le dvoriščne objekte pod presojo. S svojo obliko pa predstavlja v danem prostoru element, ki se težko vklaplja v okolico.

Mestni program vnaša v adaptirane objekte ob Šubičevi. Stavbo Kazine z mostovžem poveže s hotelom, objekt Trg osvoboditve 2 pa je v gornjih etažah direktno povezan s prenočitvenim hotelskim programom (apartmaji).

Hotelska tehnologija je v predlogu le delno sprejemljivo rešena. Neprimerne so poti v kletni etaži, dostava iz Wolfove, povezave restavracijskih prostorov s kuhinjo. Dislocirana je igralnica, ki je dostopna iz mezzanina po mostni povezavi.

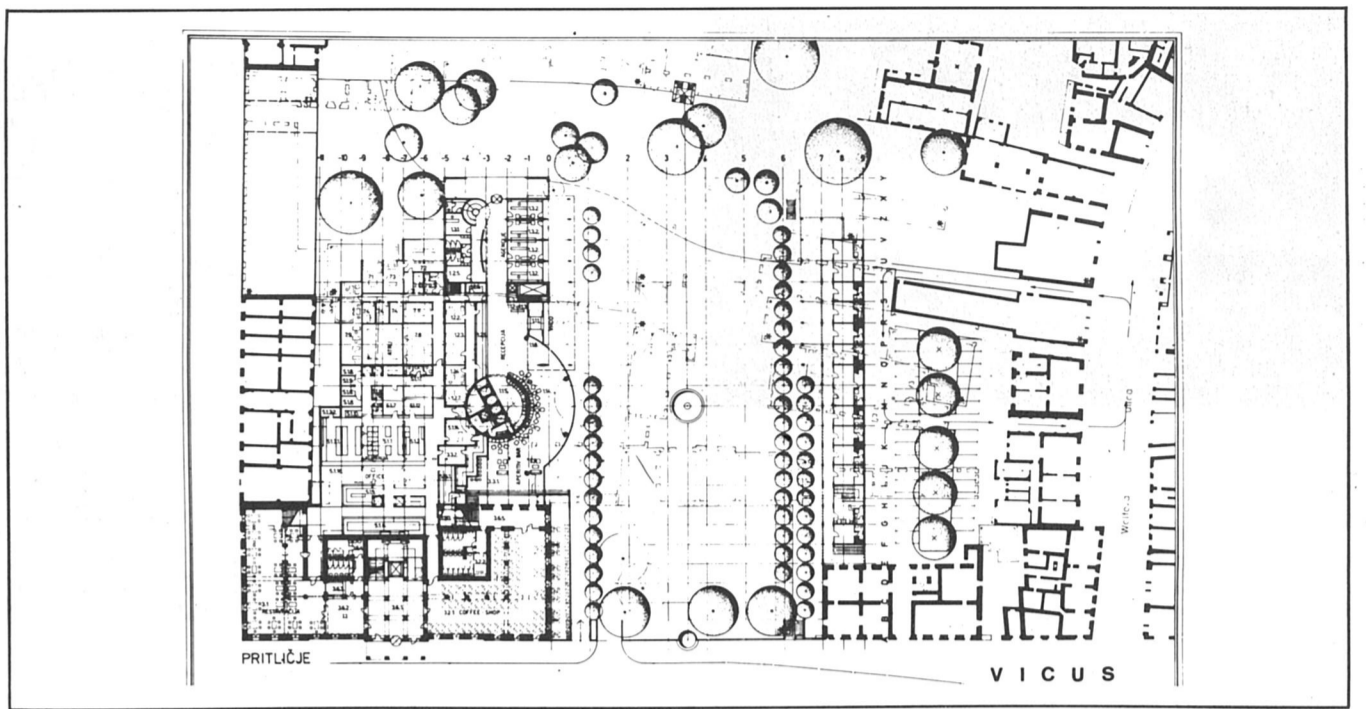


tloris ,prereza

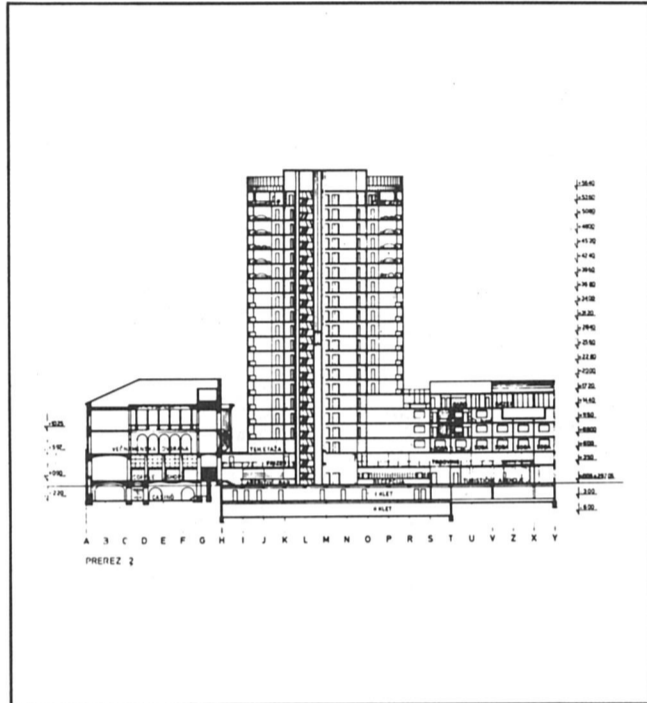


VICUS

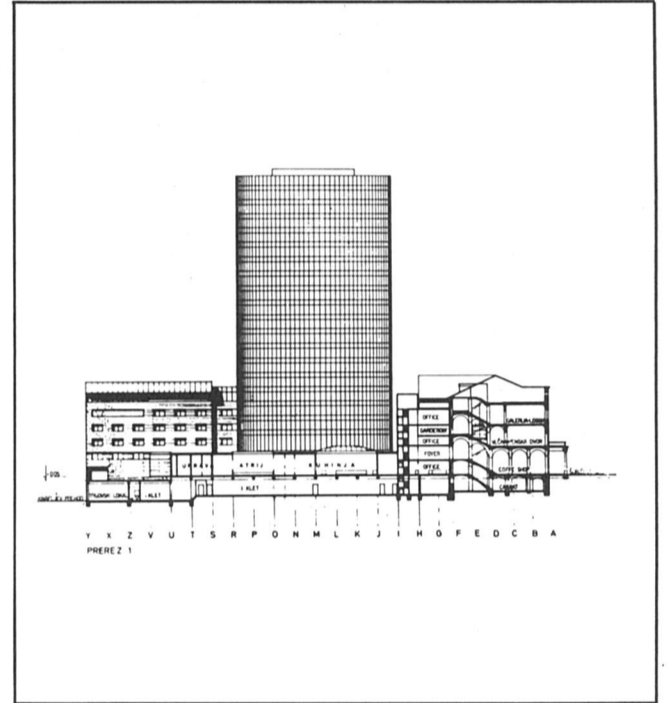
– Elaborat spada v skupino predlogov, ki iščejo oz. dajejo prednost odprtemu prostoru, javnemu trgu in zelenju. Zaželeno kapacitete hotelskega program avtor koncentrira v sicer pravilno geometrično obliko valja, ki odpira popolnoma nove poglede na izkoriščenost tega kareja. S tako kompozicijo odpira Zvezdo in Trg osvoboditve v veliko površino Južnega trga na severu. Vendar pa projekt nove površine po mnenju žirije ne izkoristi v mestotvorni prostor, marveč z valjem ustvari nesorazmerno veliko maso. V širšem prostoru pa ne prispeva k umirjanju, ampak z obliko in velikostjo novega telesa povečuje nemir v ožjem mestnem središču, ki je že obremenjeno s preštevilnimi višinskimi poudarki. Navkljub veliki masi hotelskega kompleksa avtorji zelo malo prostora namenjajo mestnim programom, dopuščajo mešanje prometa na trgu in nivojsko parkiranje pred Oražnovim domom. V podzemlju pa predvidevajo sorazmerno malo parkirnih mest, ki komaj zadoščajo hotelskim gostom. Urgentni promet je zadovoljivo rešen, razen v zaledju Titove ceste. Rešitev hotelske tehnologije je dobra in bi z manjšimi popravki lahko zagotavljala funkcionalno ustrezen hotel visoke kategorije. Vendar bi bil po mnenju žirije hotel zaradi že omenjene velike mase, kljub zatrjevanju avtorjev, da ga stekleni ovoj naredi »nevidnega in vsesplošno prisotnega obnem«, primernejši na kakšni drugi lokaciji v mestu.



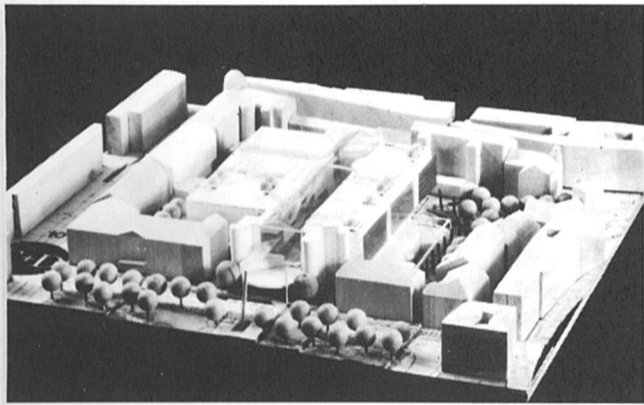
tloris pritičja



prerez

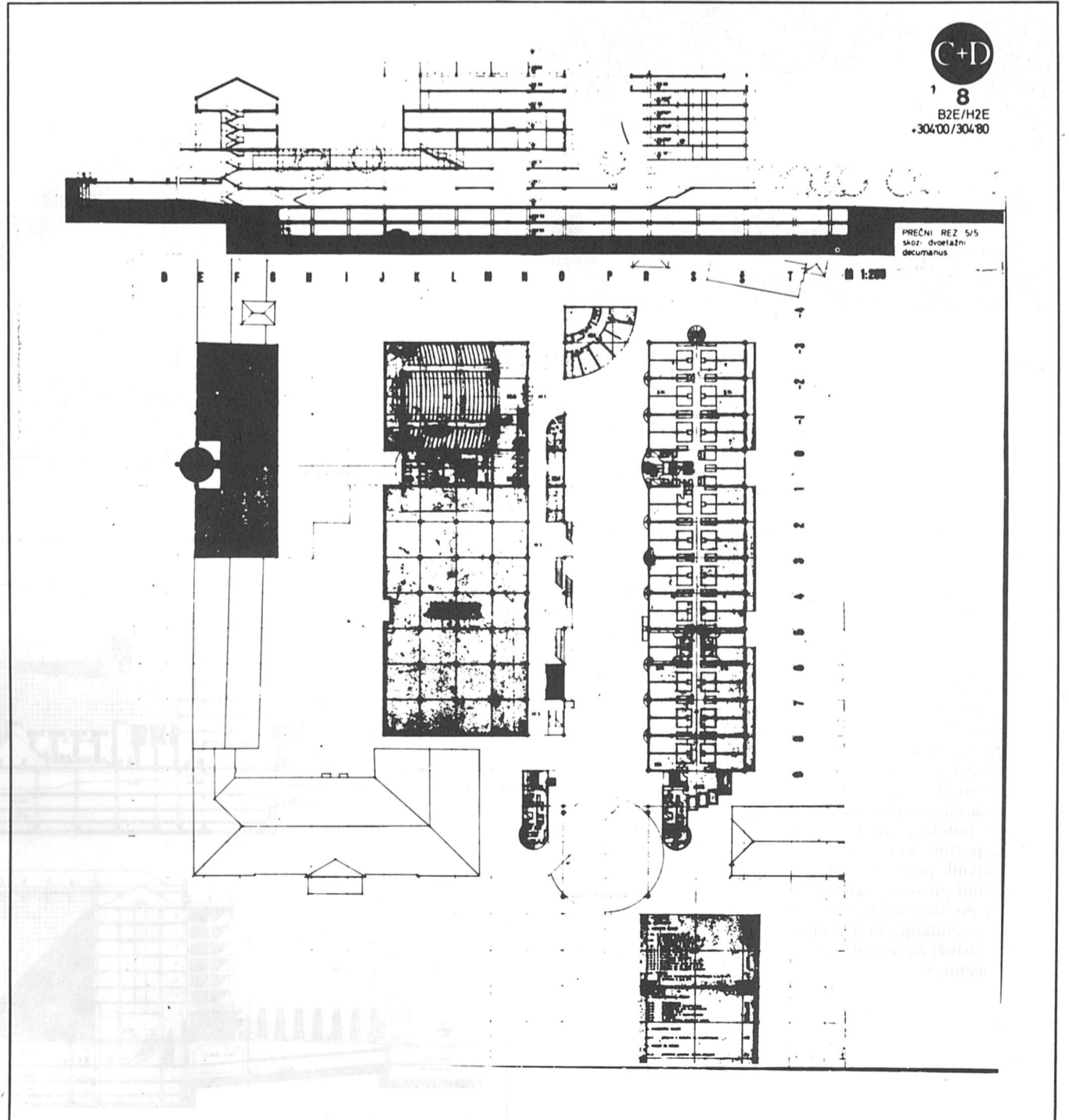


prerez

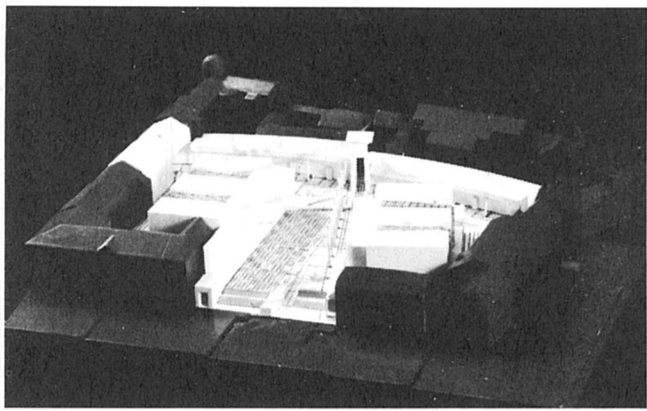


C+D (Cardo et Decumanus)

Značilnost zazidalne zasnove uvršča natečajno delo med elaborate, ki postavljajo novo zazidavo v center kareja. Programsko ga opredeljuje kot »mesto v malem« — integrira in koncentrira funkcije mestnega središča »pod eno streho«. S takšnim izhodiščem je oblikovana kompozicija dveh volumnov: vzhodni del je namenjen hotelskemu programu, zahodni, večji, mestnemu programu, oba pa povezuje osrednji pokriti longitudinalni prostor, ki ima značaj nadkritega trga z izrazito mestnim programom (agora, bazar). S tem je poudarjena os Vegova–Čopova, vendar tako, da je pri dostopu pešcev s Trga osvoboditve možen prehod samo skozi kletno etažo. Os Tomšičeva–Wolfova (Knafeljev prehod) je nakazana kot zunanja pot in notranja pasaža skozi objekt. Sklop objektov po površini ne izstopa iz obstoječe obodne zazidave. Zelene in proste površine se po zazidalni zasnovi povečajo, vprašljivo pa je oživljanje javnih prostorov ob zadnjih fasadah robne zazidave. Območje se prometno navezuje na Titovo cesto preko dvoetažne rampe, ki je namenjena dostavi in servisu za hotel in program zahodnega trakta. Tako prikazana prometna rešitev zahteva preveritev možnosti na ožjem območju, kakor tudi dodatno preveritev prometnih tokov na širšem območju zaradi sprememb prometnega režima. V kletih je predvideno 657 parkirnih mest. Urgentni promet je zadovoljivo rešen. Rešitev hotelske tehnologije je zadovoljiva in bi z manjšimi popravki zadostila optimalni funkcionalnosti hotela. Po mnenju žirije pa je preobširen program (blagovnica, rekreacijski center) nezdržljiv z luksuznim hotelom. Za elaborat je značilno, da domišljeno in tehnično dovršeno izpričuje svojo idejo.



tloris nadstropja



VEGA

Elaborat še vedno sodi v skupino s tržno zasnovo, čeprav je tu odprti prostor že precej zožen.

Trg oblikujeta dve sorodno oblikovani telesi (hotela), ki sledita, po avtorju, izbranim poglavitnim prostorskim osem, zaključuje pa ga elegantni lok zgradb z mestnim programom vzdolž smeri Knafljevega prehoda, vendar ob tem projekt ustvarja nekatere konflikte z obstoječo obodno zazidavo, zlasti proti Wolfovi ulici in Kazini.

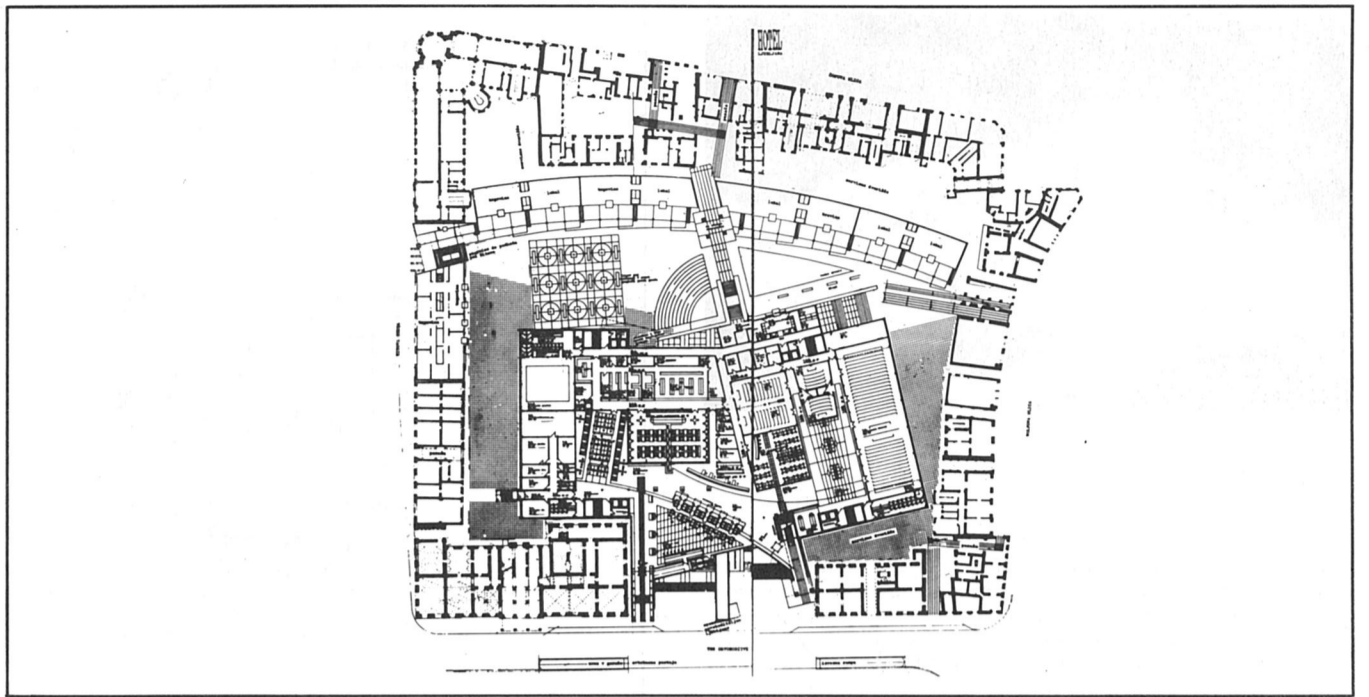
Projekt sicer v svoji uravnoteženi kompoziciji ponuja pravo merilo in zelo prikupno urbano strukturo.

Izrazito je poudarjen javni mestni ambient, ki zlasti v prečni osi V-Z omogoča raznolike oblike družbenega življenja v mestnem središču. Oblikovno in programsko manj zanimivo ozadje hiš ob Čopovi ulici obdaja ob trasi obstoječega Knafljevega prehoda z elegantnimi arkadiranimi tržnimi površinami, s katerimi jih skrjuje pred pogledi, vendar na ta način oblikuje zaprta interna dvorišča z nekoliko problematičnim dostopom.

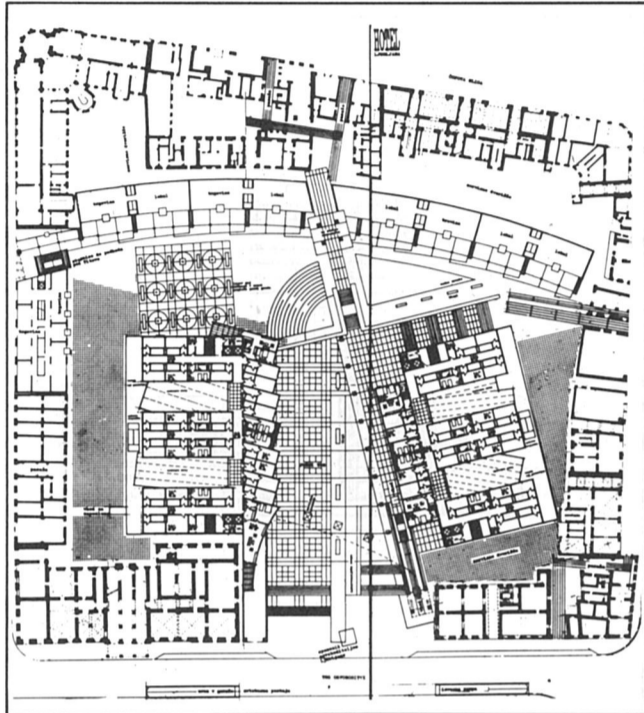
Hotel je deljen v dva dela, ki sta povezana le pod nivojem terena. Obe krili sta sestavljeni iz lamel-sobnih trakov s problematičnim medsebojnim odmikom.

Predlog ponuja dovolj novih površin, ki so namenjene mestnim programom, parkirnih mest pa predvideva le za hotelske potrebe. Prometna ureditev je ustrezna.

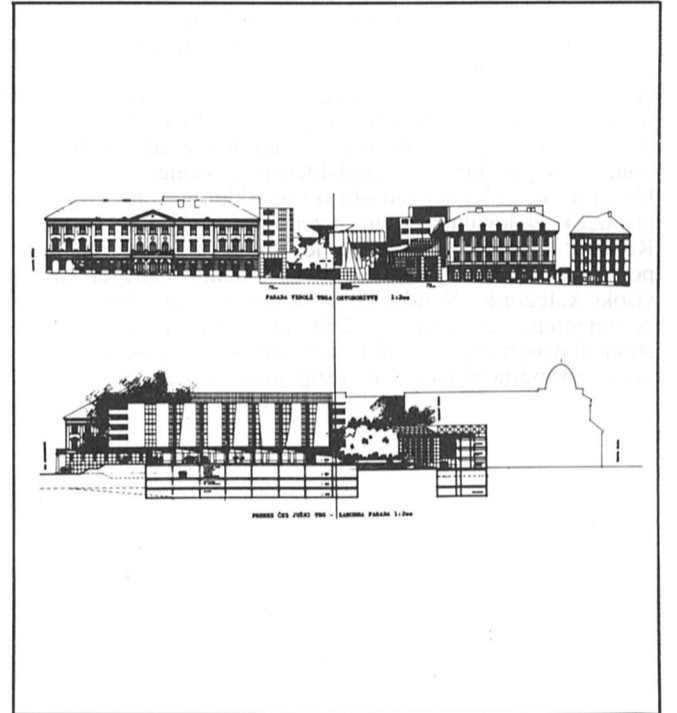
Zasnova hotela je po mnenju žirije funkcionalno in tehnološko problematična, ter bi brez obsežnejše spremembe zasnove ne mogla zadostiti normativom in zeleni kategoriji.



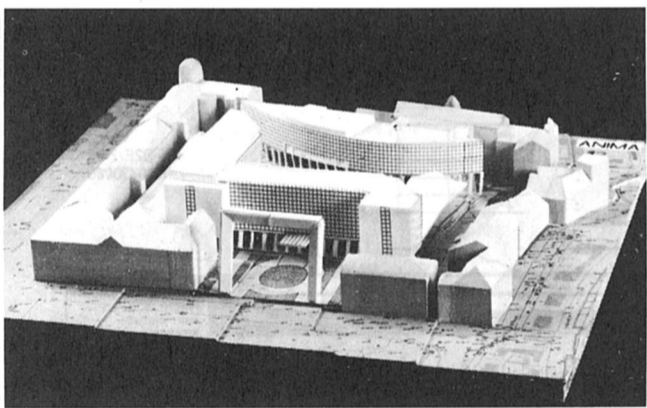
tloris pritličja



tloris nadstropja



fasada in prerez



ANIMA

Osnovna značilnost podane zazidalne zasnove je v radikalni pozidavi očiščene notranjosti, pri čemer sta izoblikovana kareja, dva trga, ki sta v parterju med seboj povezana skozi transparentno pritličje. Večji, notranji trg je obdan z novo zazidavo, ki je od obodne ločena z novimi ulicami.

Druga značilnost je v nivojski obravnavi hotelskih in mestnih programov, pri čemer je mestni program na nivoju trgov.

Masa hotelske stavbe po volumnu izstopa iz gabaritov oboda, vendar avtor to opravičuje z odmiki od ulične zazidave.

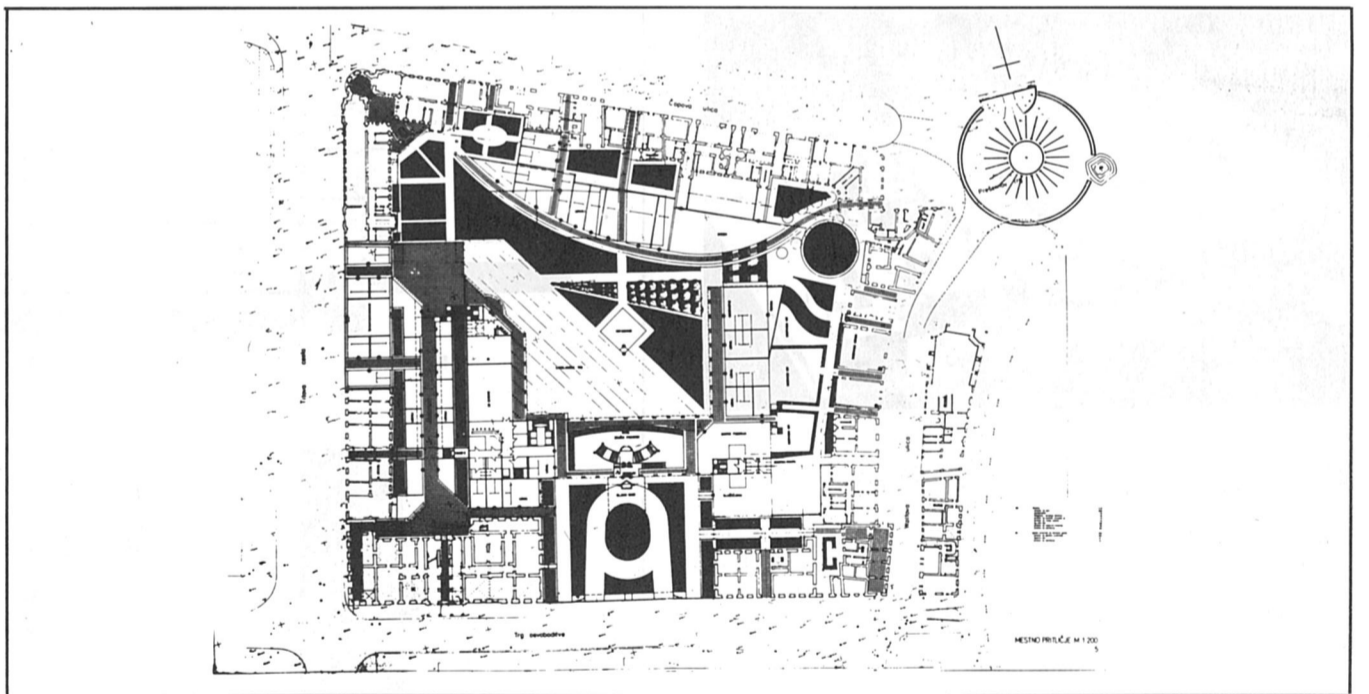
Prav v odnosu osrednja-obodna zazidava se ob Titovi cesti kažejo določeni, morda rešljivi konflikti, problematičen pa je odnos novega objekta v stiku z obstoječo zidavo ob Čopovi ulici.

Funkcionalno čista rešitev omogoča kvalitetno povezovanje programa obodne zazidave z mestnim programom v pritličjih novih objektov. Z uvajanjem novih peš ulic v zaledju Titove, Čopove in Wolfove se prehodnost in uporaba mestnega prostora dovolj poveča. Vendarle se postavlja vprašanje smotrnosti odpiranja zalednih prostorov javnosti. Dovoz do hotela je organiziran v okviru podanih dovoznih ramp, pri čemer organizira malo parkirnih mest (208).

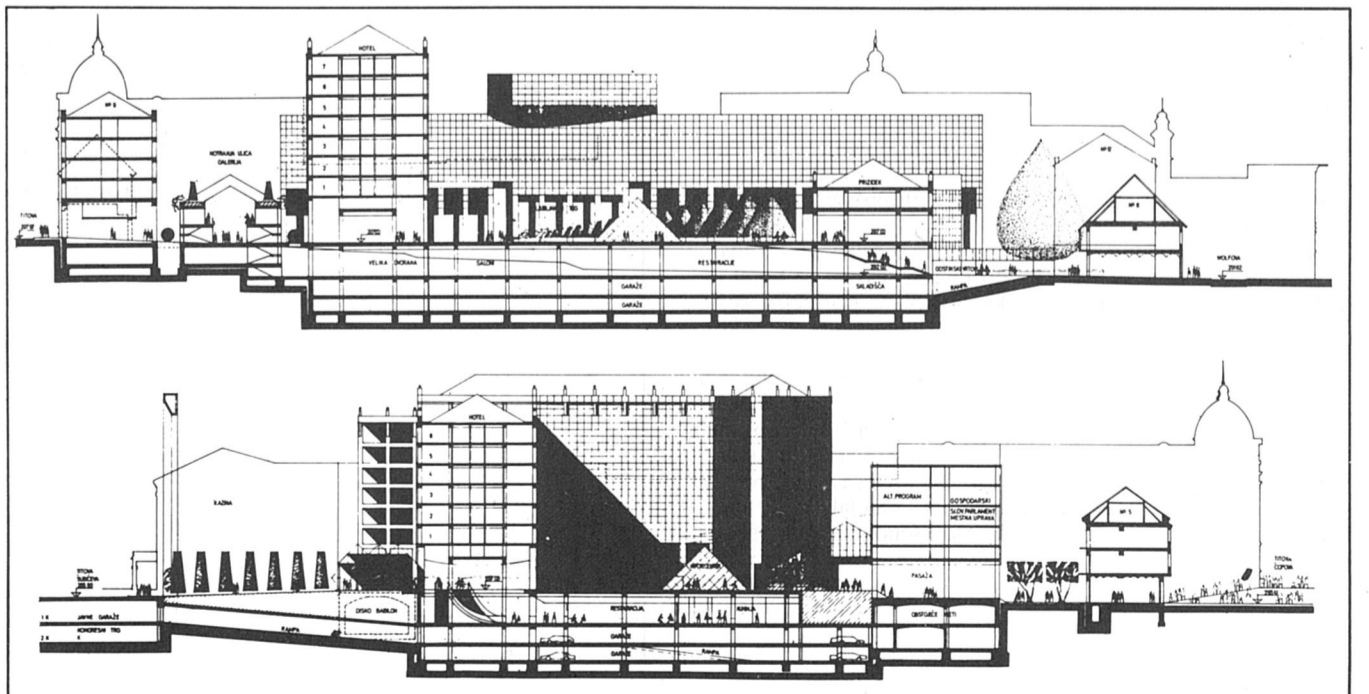
Zasnova hotela je funkcionalna, od centralnega dovoza in vstopne partije do lociranja in dimenzioniranja gostinskih in ostalih javnih prostorov, ki so v dobri funkcionalni navezavi s servisnimi prosotri v kletnih etažah.

Sobe so po številu in velikosti pravilno dimenzionirane, le orientacija zunanjih ni najboljša.

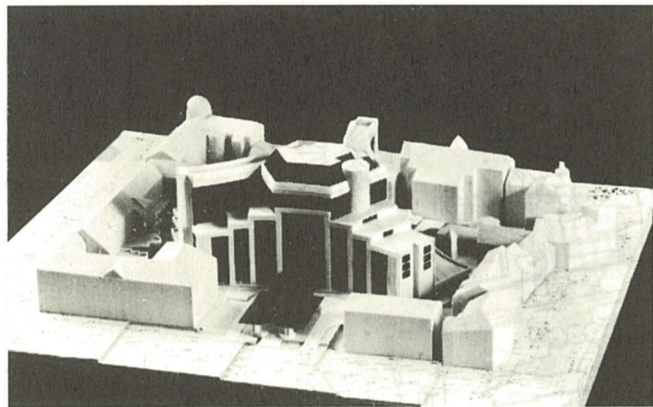
Projekt zasluži za tehnološko rešitev hotela in funkcionalnost visoko oceno.



tloris pritličja



prerez



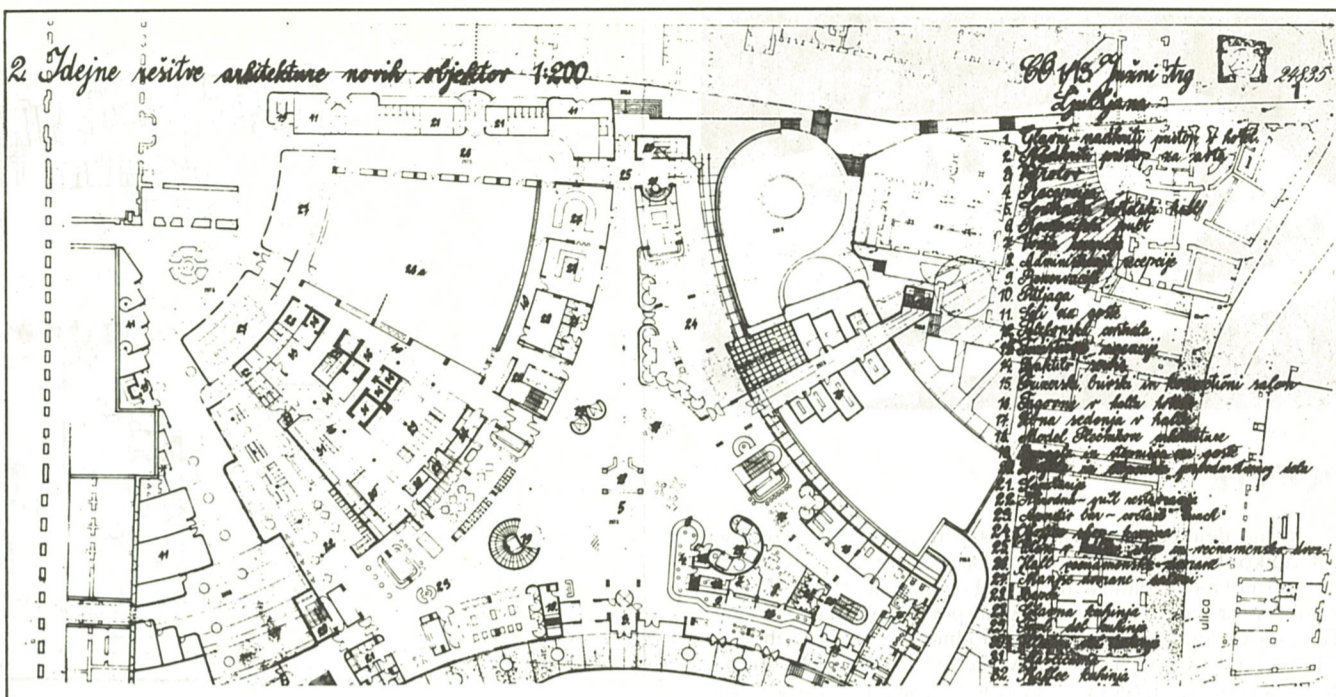
24835

Natečajno delo se uvršča med predloge, ki postavljajo hotel v center kareja z glavno fasado proti Trgu osvoboditve. Zazidalna zasnova je v celoti podrejena hotelski masi. Pritlični program predstavlja polnilo v prostoru med hotelom in obodno zazidavo.

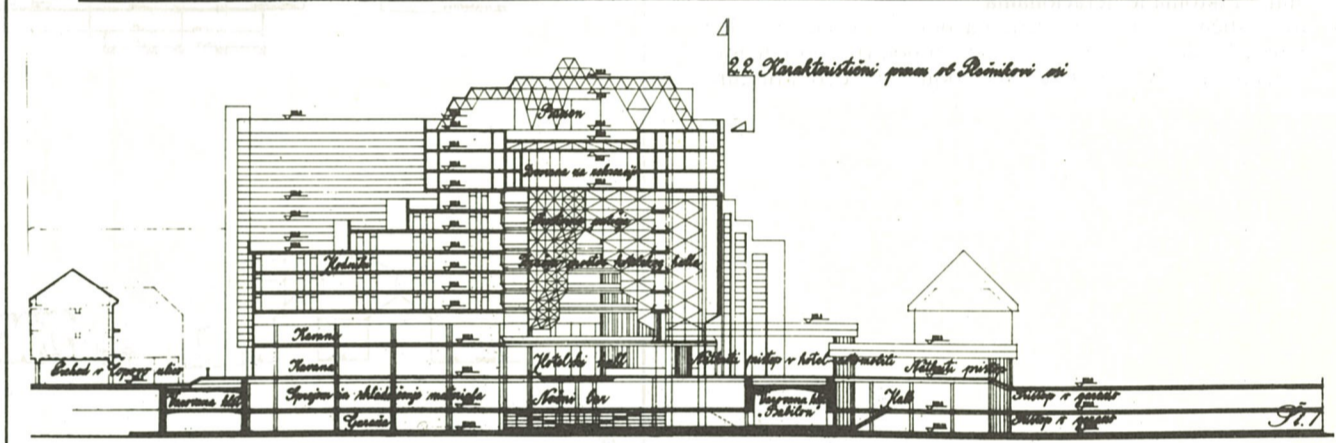
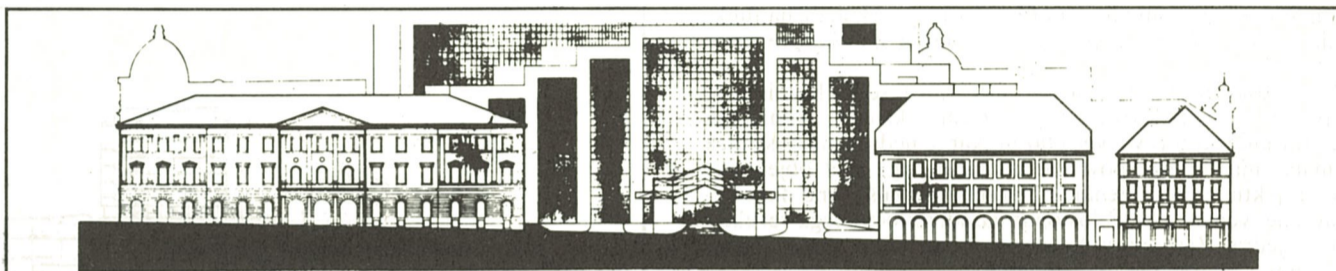
Zasnova hotela s trokrako shematično obliko in veliko višino sicer omogoča dobro orientacijo sob z odprtimi vedutami. Vendar pa hotelska masa močno izstopa in s svojo pojavo ruši vse historično podane kvalitete gabaritov, zazidalnih linij, zelenja in peš smeri. Zelenih površin po podani zasnovi ni več, predvideno je le še posamezno drevje.

Promet pešcev je podrejen arhitekturi hotela, po zunanjem robu po nepotrebnem arkadiran ob Titovi cesti in Trgu osvoboditve. Napajanje garaž je problematično.

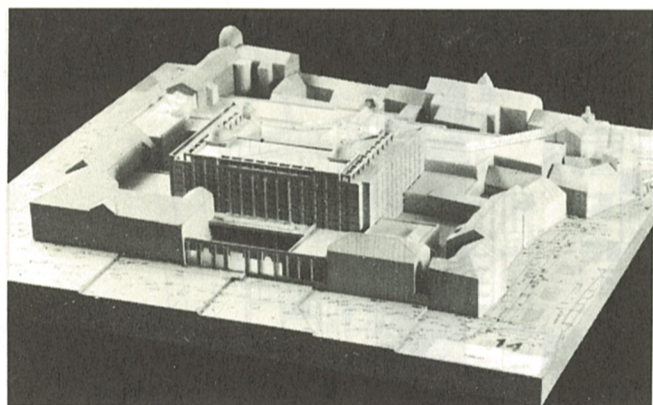
Kljub zadostni kapacitivnosti in oblikovanju volumna, ki omogoča tudi funkcionalnost hotelskega programa, je hotel speljan tehnološko neustrezno.



tloris pritličja



fasada in prezez



IMAGE

Elaborat spada v skupino predlogov, ki objekt locirajo v sredino kareja. Zazidalna zasnova temelji na hotelski zgradbi v obliki črke U, ki je pogreznjena v pritlični mestni program. Masa hotela izstopa, vendar ne povzroča konfliktov z obodno zazidavo, če se tolerira bližina Kazine. Pač pa povzroča vrsto konfliktnih situacij arhitektura javnega programa («shopping-malla»), ki zaradi padajočega terena seže tudi v tretje nadstropje zgradb ob Copovi in Prešernovem trgu.

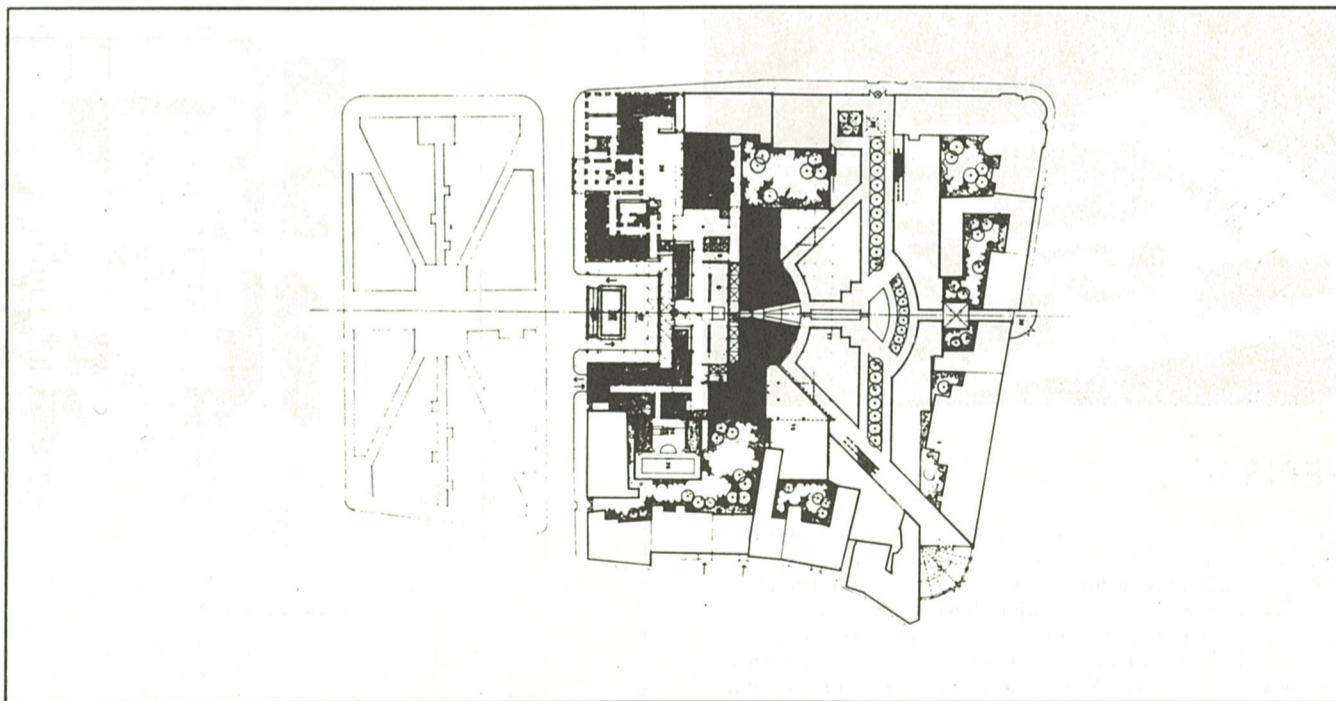
Zelene površine, ki jih elaborat prikazuje, dejansko ne morejo obstajati, saj so to funkcionalne površine obodne zazidave.

Promet pešcev je dobro organiziran, razen pri prekinitvi smeri Knafljevega prehoda. Parkirnih mest predvideva 197, kar je premalo. Urgentni promet ni mogoč.

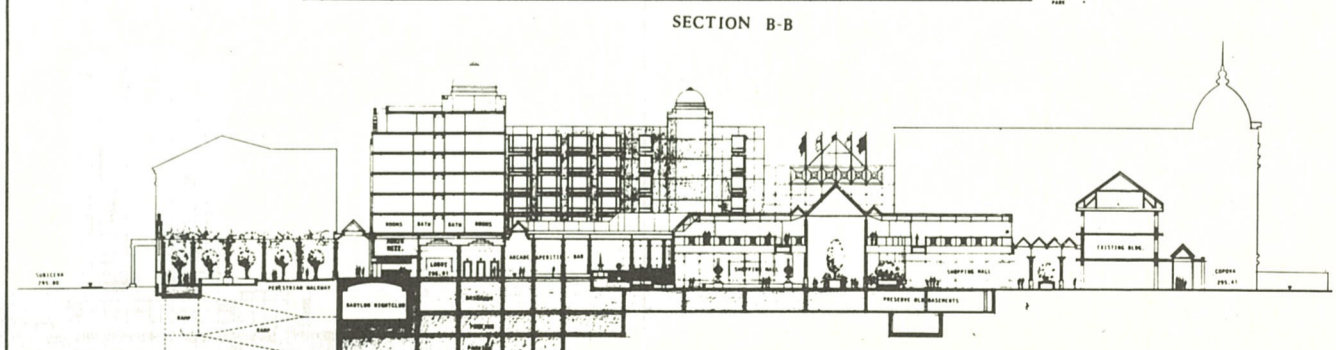
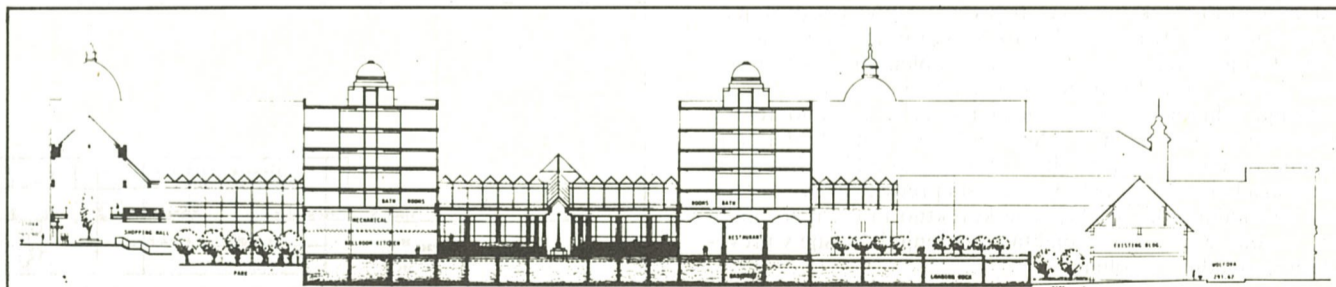
Tehnološko je hotel dobro zasnovan, funkcionalne povezave so dosledno speljane, kapacitivnost je zadostna, kriteriji in normativi za lux kategorijo so upoštevani.

Novogradnja je izrazito introvertno zasnovana, saj program hotela in shopping centra izrazito izrablja celotno notranjo površino kareja za funkcionalne in komercialne površine.

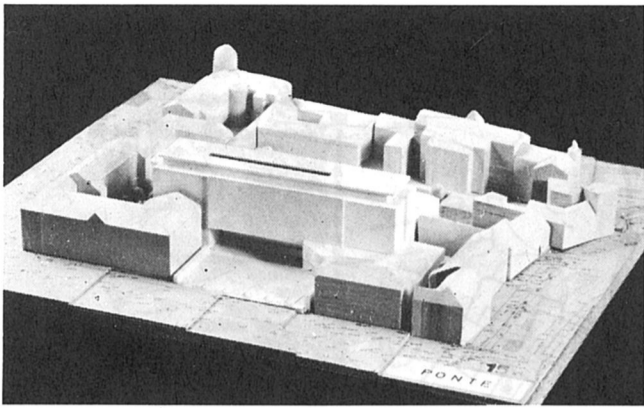
Zasnova glavnih peš poti, dostop do hotela in oblikovanje stavbne mase so jasni, izrazito reprezentančni, vendar v neskladju z arhitekturno identiteto danega prostora.



tloris pritličja



prereza

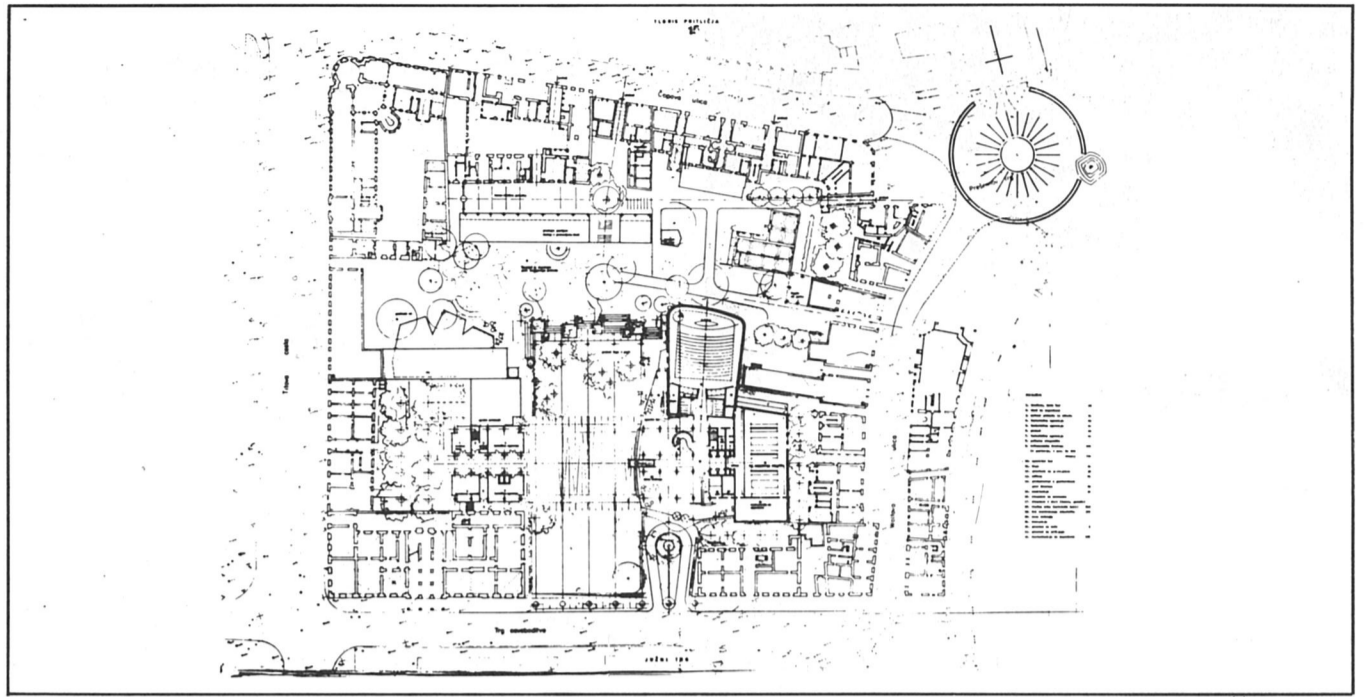


PONTE

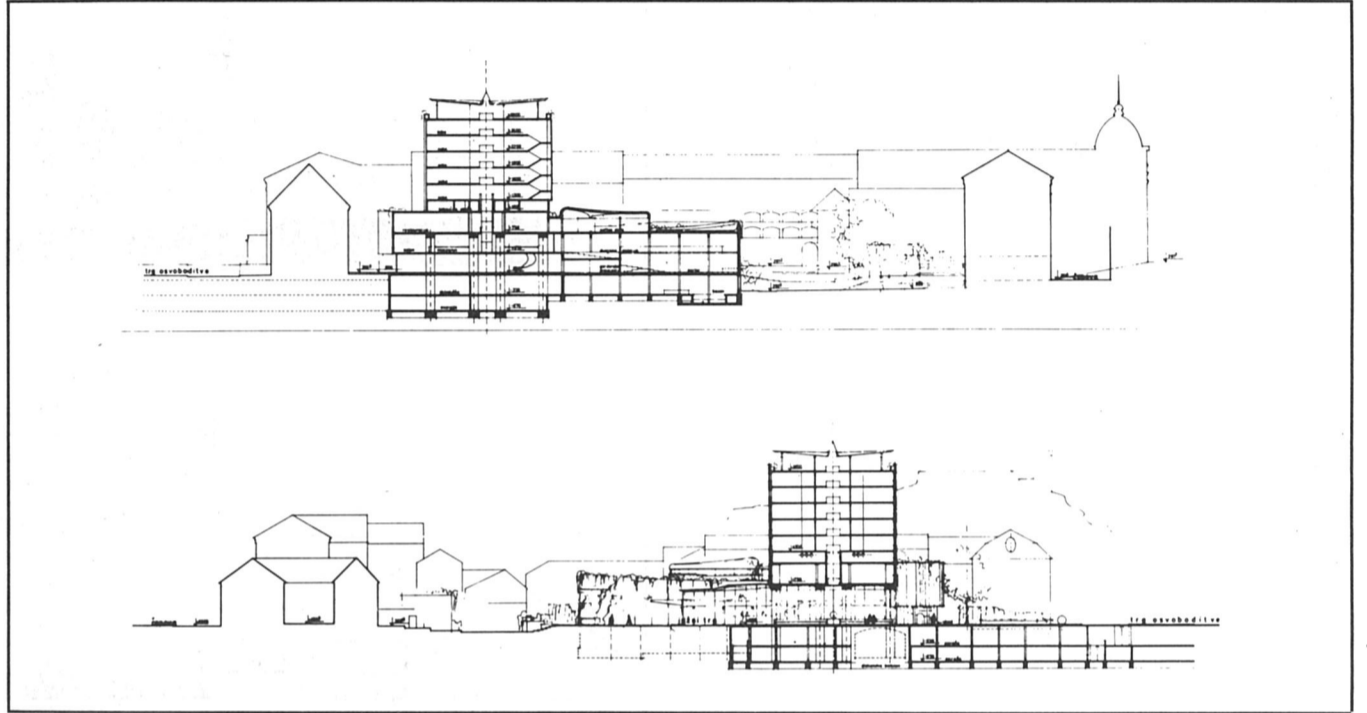
Natečajno delo se uvršča med elaborate, ki oblikujejo hotel kot velikopotezni blok z glavno fasado proti Trgu osvoboditve. Osnovna urbanistična misel je podaljšanje Zvezde v notranjost kareja z Južnim trgom pod konstrukcijo hotela. Ta zasnova omogoča izrazito prehodnost kareja v vseh smereh: Vegova-Čopova, Knafljev prehod in vzporedni preboj na Prešernov trg. Izredno kvalitetno je rešen novi Rio z vrtom in povezavo med hotelom in Titovo cesto. V prometni ureditvi je komisija videla nekaj pomanjkljivosti: premajhen rondo pred glavnim vhomom (avtobusi), problematična funkcija garaž, težavno napajanje kompleksa iz Wolfove ulice (ozke pasaže...).

Tehnološke rešitve hotela niso ustrezno rešene. Komisija je opazila pomanjkljivosti v povezavah skladišč, kuhinj in gostinskih prostorov v več etažah, kar je nedvomno posledica zmanjšanja tlorisne površine na račun trga pod objektom. V projektu je predvidenih le 260 sob, ki so ustrezno dimenzionirane, vendar slabše dostopne zaradi dislociranega vertikalnega jedra. Zasnova večetažnega središčnega prostora med sobnima traktoma je neracionalna.

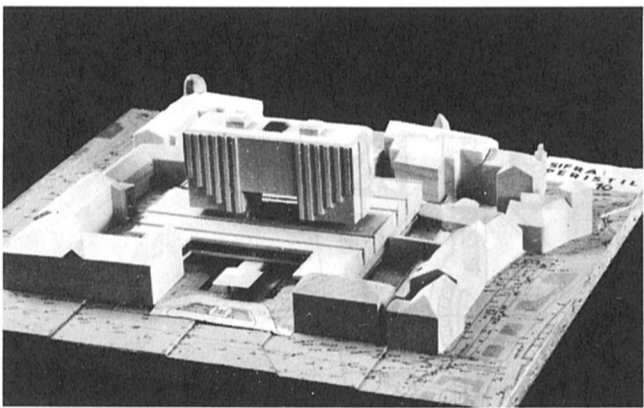
V urbanistični misli in oblikovanju objekta je elaborat lep prispevek k natečaju, vendar je s svojo pojavnostjo v masah po mnenju žirije v preostrem nasprotju z grajeno strukturo kareja.



tloris prtiličja



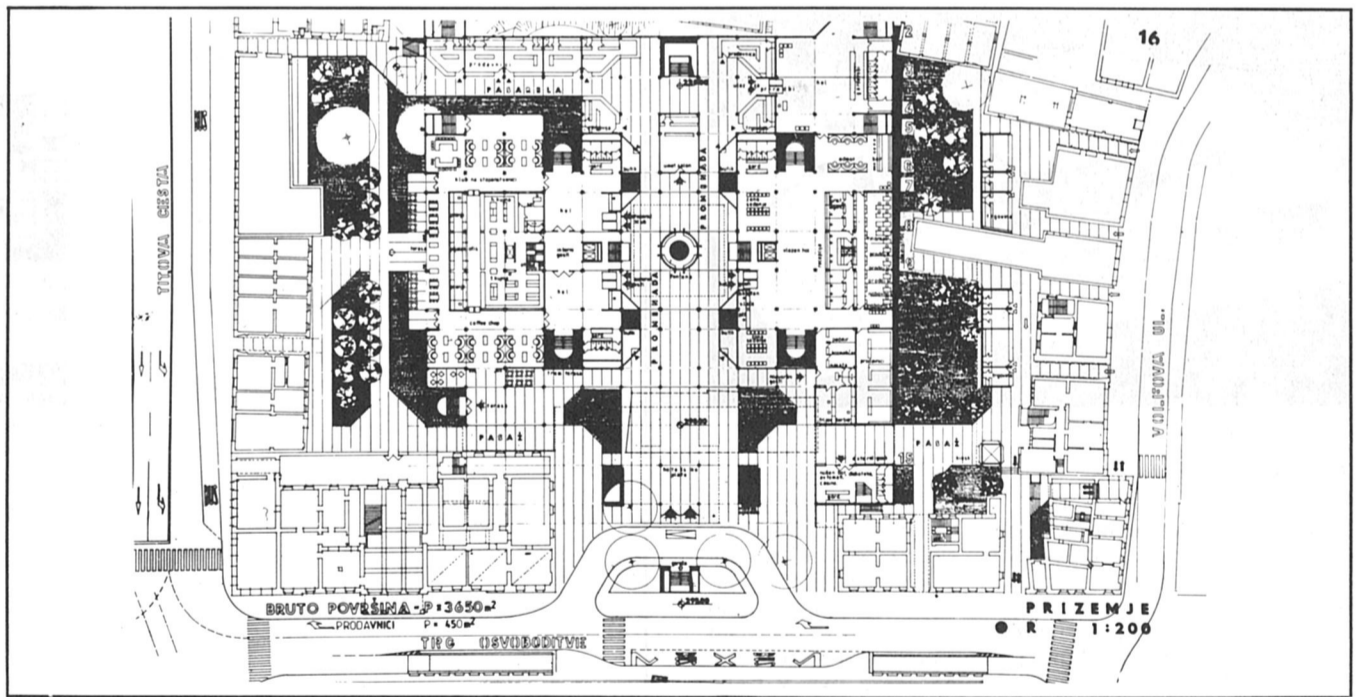
prereza



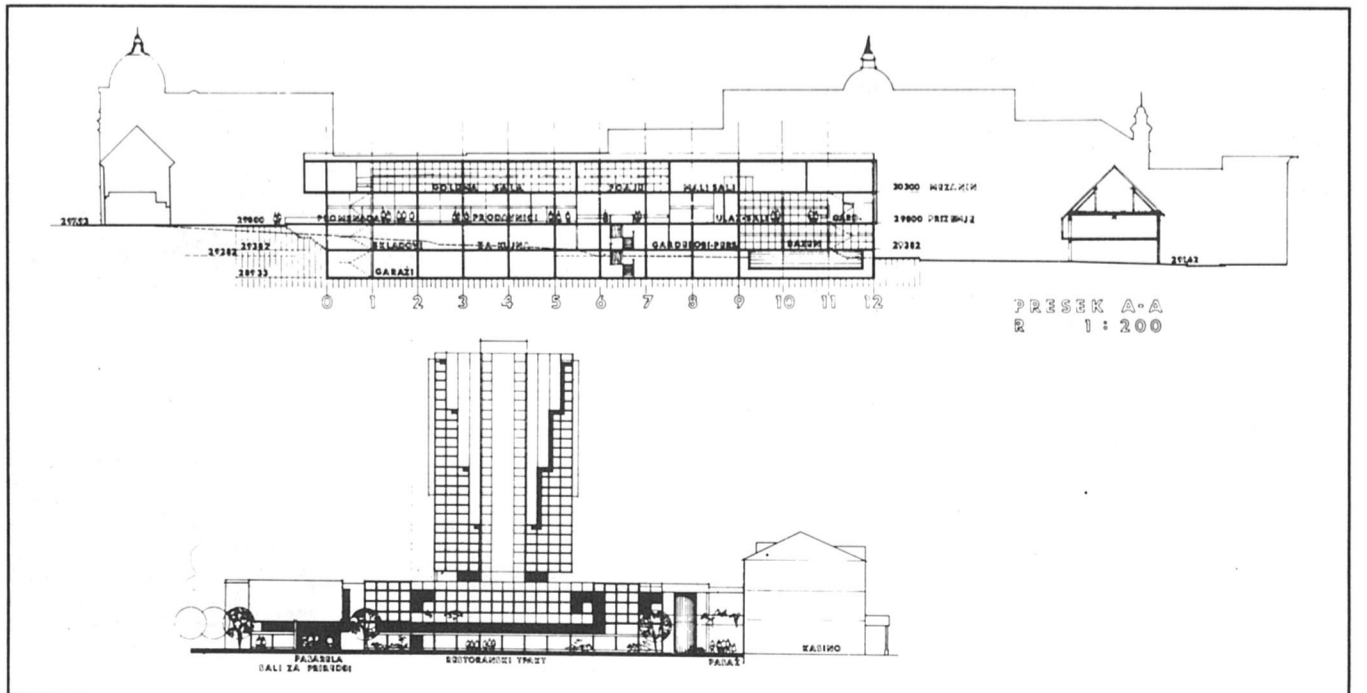
PERISTIL

Natečajno delo se uvršča med elaborate, ki postavljajo hotel v center kareja kot blok z glavno fasado proti Trgu osvoboditve. Hotelska zgradba ima klasično zasnovo z razširjeno tehnološko bazo in blokovno nadgradnjo sobnih etaž P + 10. Nižji del hotela zavzema celotni razpoložljivi prostor notranjosti kareja. V pritličju ga predirajo pasaže v smeri Vegova-Čopova in Titova-Wolfova, s čimer projekt spreminja Knafljev prehod v notranjo pokrito pasarelo. Podobno kot v tlorisni zasnovi si tudi v oblikovanju stavbne mase hotel z dominantno visoko in togo pojavnostjo podreja obstoječo grajeno mestno strukturo. Tega komisija ni mogla sprejeti. Prometno je hotel dobro dostopen, problematična pa je ureditev garaže, ki je dostopna z dvigali za avtomobile.

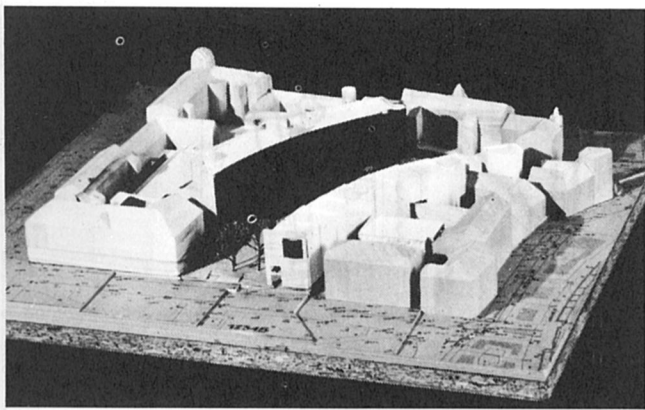
Notranja tehnološka organizacija hotela je zgledno rešena predvsem v gostinskem in tehničnem delu, hotelski del pa je deloma predimenzioniran (hall, število sob 324). Sobe so iz vhodnega halla slabo dostopne, ker sta predvideni dve dislocirani vertikalni jedri. Elaborat je korektno in detajlno obdelan, vendar je pojavnost objekta po mnenju komisije v prevelikem neskladju z okoljem.



tloris prtiličja



prereza



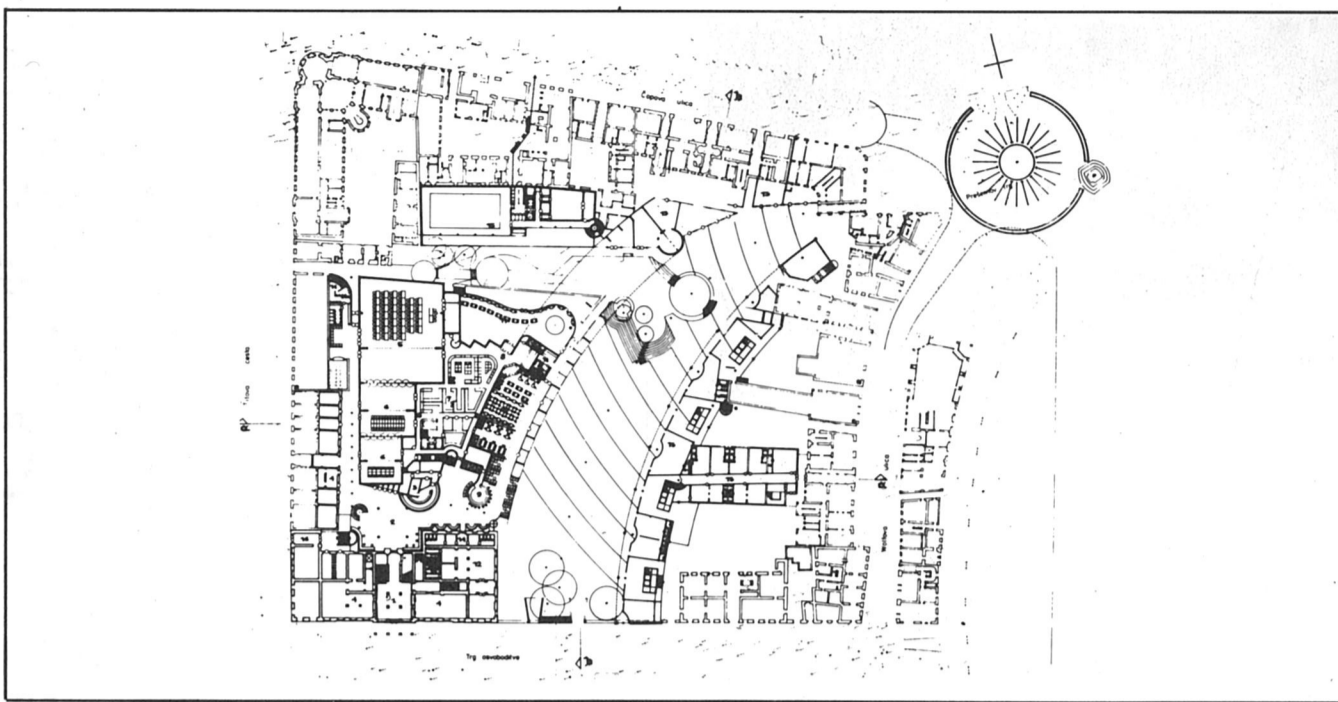
12345

Elaborat komaj še lahko uvrščamo med rešitve z zasnovo trga, ker je le-ta zožen in tako močno poudarja zvezo med Trgom osvoboditve in Prešernovim trgom, da so vsi ostali ambianti temu cilju popolnoma podrejeni in naključni. V tej povezavi obeh trgov je komisija videla tudi izvirnost rešitve, ki je nima nobeden od ostalih prispelih projektov, ter to potezo ocenjevala pozitivno. Od ostalih povezav je v projektu fizično omogočena povezava na trasi obstoječega Knafljevega prehoda pod objektom hotela, vendar v geometrični urbani zasnovi ta ni zaznavna. Usločeni tržni oziroma bolj široki ulični prostor, ki ga na eni strani tvori hotel, na drugi pa poslovni objekt, se za razliko od širokega vhoda na Trgu osvoboditve zaključuje z ozkim prehodom med obstoječima vogalnima stavbama ob Prešernovem trgu.

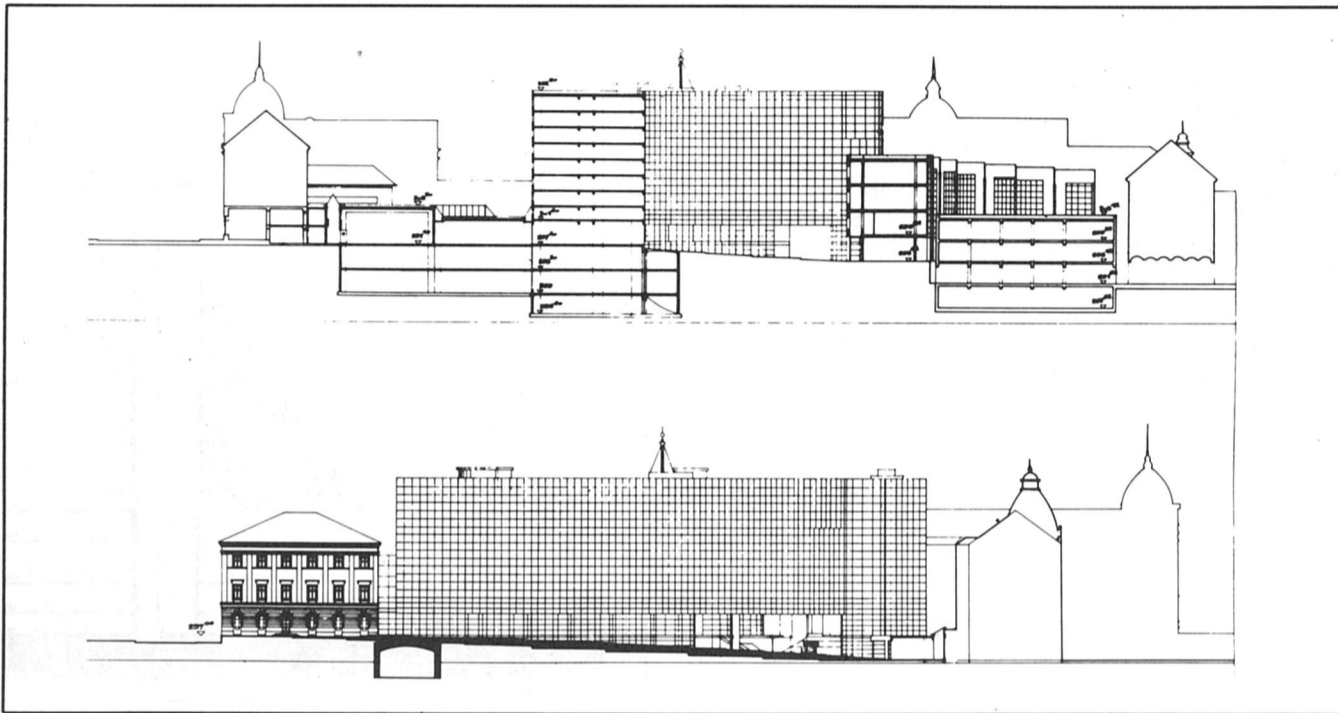
Največja zgradba nove zazidave znotraj kareja, ki tvori tako oblikovani zaviti trg, je namenjena hotelu. Ta v znatni meri odstopa od merila okolice, vendar sobam nudi lep pogled na Ljubljanski grad. Parkirne površine za hotel so omenjene le v pisnem delu elaborata in tehnično niso obdelane. Urgentni promet ni zadovoljivo rešen zaradi prevelike zaprtosti in obzidanosti posameznih delov območja.

Hotelska zasnova zadovoljuje kvalitativne norme in z manjšimi dopolnitvami dopušča funkcionalno ustrezno rešitev.

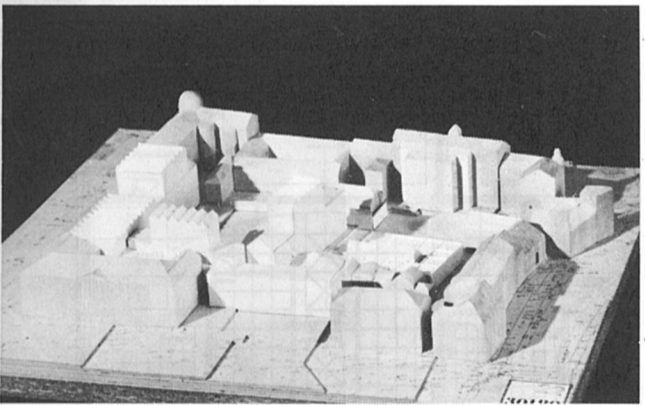
Vendar hotelski objekt s spremljajočo zazidavo po mnenju žirije vnaša v obstoječo strukturo nov element, ki prinaša v že tako raznoliko tkivo dodatni in nesprejemljivi nemir.



tloris pritličja



prereza



30189

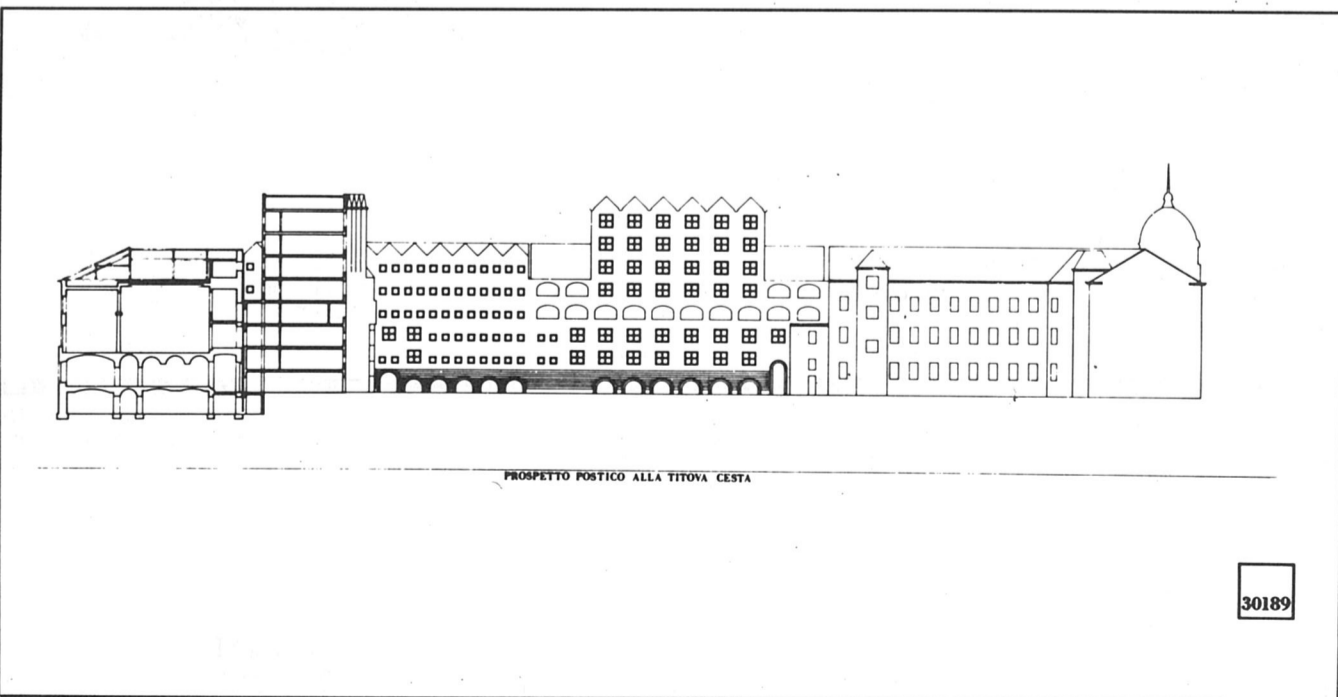
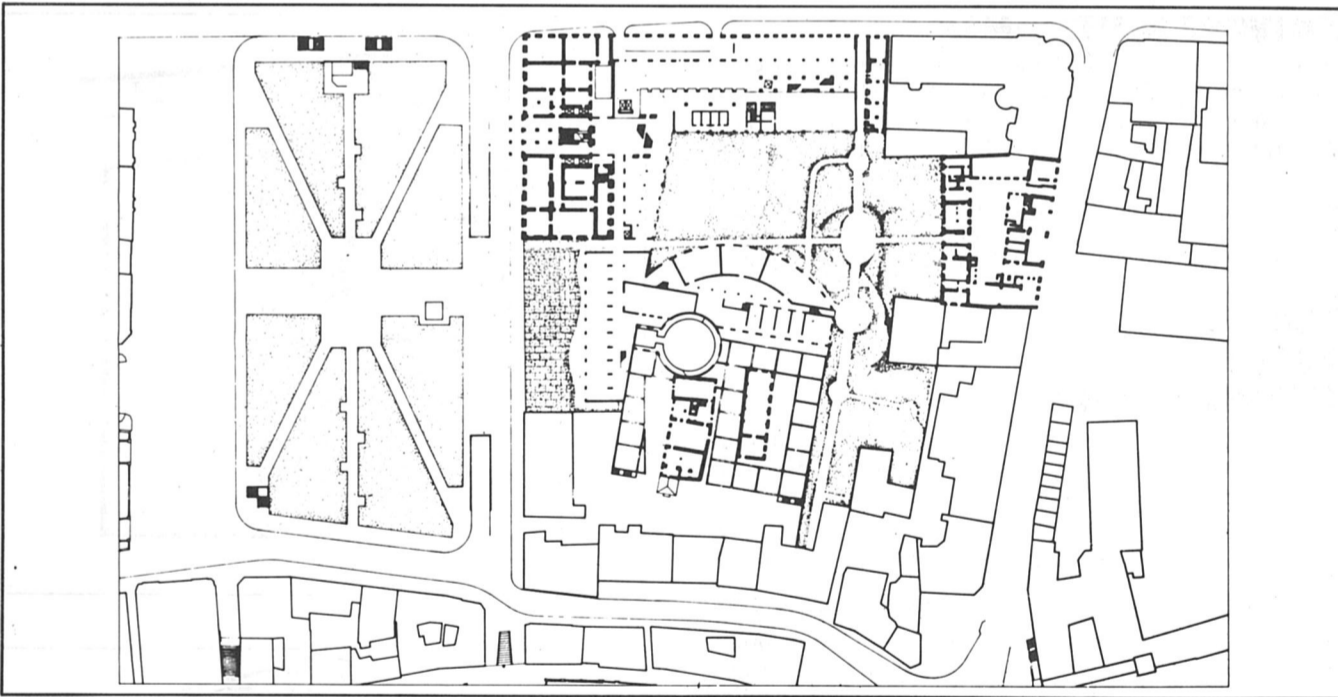
Projekt sodi v tisto skupino, kjer avtorji iščejo odgovor na zastavljeno vprašanje predvsem znotraj zaključenega kareja in se direktno ne navezujejo na širši prostor. Avtor raziskuje in vidi osnovne značilnosti samega kareja ter njegove sedanje in zlasti bodoče vloge v arhitekturi mesta na eni strani v mešanju starejšega, bolj organsko raščenega mestnega tkiva in novejšega, popotresnega, na ortogonalni mreži grajenega prostora, ter na drugi strani v opredeljevanju starega z novim, resničnega s posnetkom, ki to resnično nadgrajuje v višjo celoto. Ljubljansko tradicijo slednjega je po avtorjevem mnenju zlasti obogatil Plečnik. Iz teh osnov avtor gradi svojo koncepcijo vse do oblikovanja posameznih sklopov nove kompozicije. Ta sestoji iz ortogonalnega, na mrežo Titove in Šubičeve ulice naslonjenega člena vhodne partije hotela z restavracijskim delom ter v geometrijo zazidave zaledja Wolfvove ulice obrnjenega servisnega dela hotela. S členom, ki zapira južno vrzel v robni zazidavi kareja, tvorijo ti elementi kompozicijo proti zeleni notranjosti na sever odprtega ansambla, ki ga navzven označujejo razmeroma visoke nadzidave sobnih traktov. Prav v oblikovanju teh nadzidav, ki tvorijo osnovno sliko nove dejavnosti v kareju, komisija ni videla pravih korelatov obstoječega mestnega tkiva.

Elaborat sicer občutljivo obravnava vse obrobje kareja, ki ga povezuje z notranjimi peš komunikacijami.

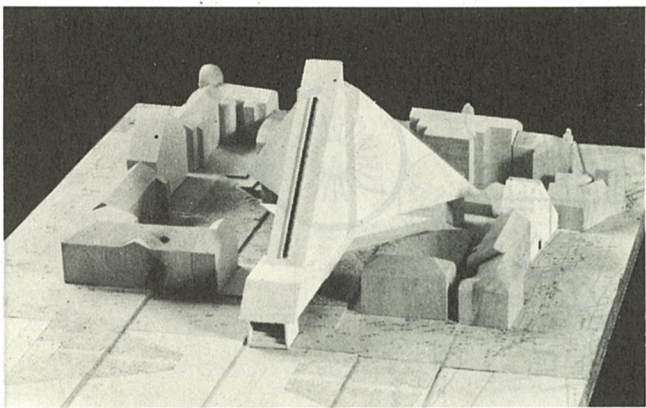
Na obrobje – proti Titovi – je v nekoliko problematični predelavi in dozidavi obstoječe hiše navezan tudi glavni vhod v hotel, ki se v hallu lepo navezuje na os Kazine in omogoča prišleku skozi transparentno pritličje, da takoj občuti navzočnost zelenega zaledja.

Dostavni promet hotela je navezan na predvideno uvozno rampo na Šubičevi ulici. Problematično pa je lociranje kuhinje v obstoječi zgradbi Kazine.

Elaborat predstavlja zanimivo in med prispelimi izstopajočo kompozicijo. Vendar je prav izrazita introvertiranost zasnove, ki je po mnenju večjega dela žirije neprimerna za hotel in njegov spremljajoči program na tako pomembnem prostoru mesta, povzročila, da projekt ni prišel v ožji izbor obravnave.



PROSPETTO POSTICO ALLA TITOVA CESTA



YHRBT

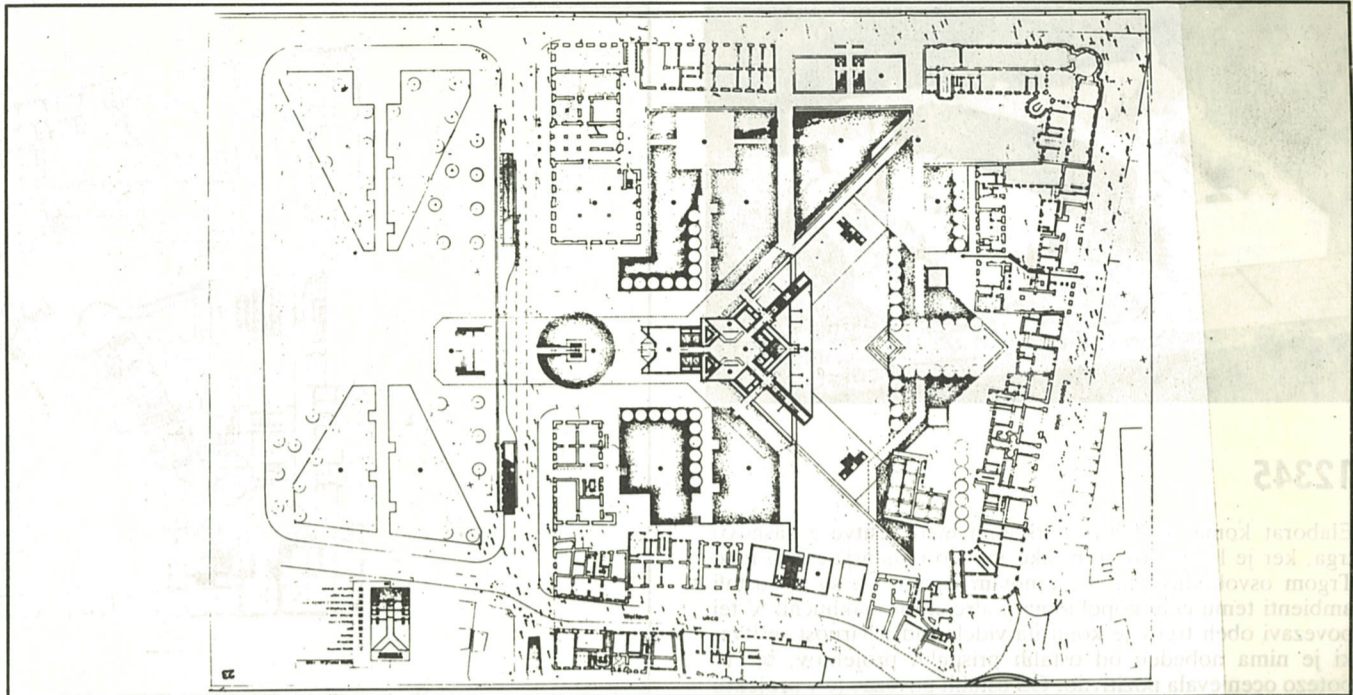
Elaborat sodi v skupino rešitev, ki postavljajo hotelski objekt centralno sredi kareja, puščajoč pri tem veliko očiščeno zeleno površino v notranjosti. Druga značilnost projekta je poudarjena peš os Knafljevega prehoda.

Sam hotel je zasnovan neodvisno od obstoječe zazidave. Shematično trokraka tlorisna zasnova v obliki črke Y je postavljena v osi Plečnikove »kulturne osi« in omogoča funkcionalno organiziranje hotela v racionalno in kompaktno enoto, s sijajnimi pogledi in orientacijami vseh sob.

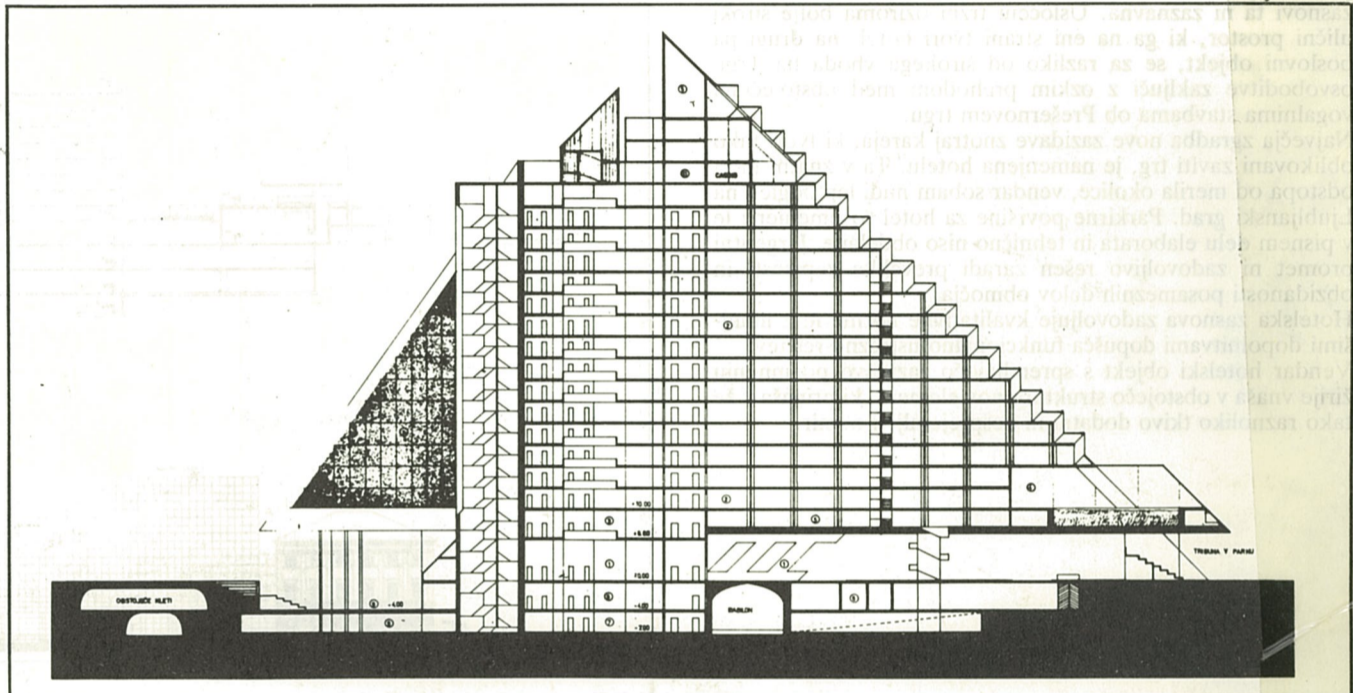
Prav tako zasnova omogoča funkcionalno organiziranje javnih programov hotela in njihovo navezavo na servisne in kletne parkirne površine. Vendar povsem sproščeno pritličje odmika javni del hotela iz mestnega življenja ter nudi parterju razmeroma osiromašen program vhoda v hotel.

Prometna ureditev je v projektu obravnavana zelo shematično in v nekaterih elementih povzroča konfliktno situacije (dovoz do servisov skozi garaže, uvoz z Wolfove...).

Postavitev objekta, kot jo predlaga projekt, neposredno ne povzroča konfliktnih situacij z obstoječo zazidavo, če izvzamemo, da objekt s krakom 1. etaže kot most poseže iz kareja in se vzpne preko Šubičeve ulice globoko v Zvezdo. Vendar pa je prikazani objekt s tlorisnimi in višinskimi gabariti ter strukturo mas, po mnenju žirije, postavljen v obstoječi prostor tako, da ga s svojo pripovedno simboliko agresivno obvladuje ter s tem vnaša v že heterogeni prostor tega dela Ljubljane nepotrebni novi nemir.



tloris pritličja



PREČEK

NATEČAJ ŠENTJERNEJ

Pri objavi natečaja za idejno rešitev mrliške vežice in ureditev pokopališča v Šentjerneju je prišlo pri pripravi četrte številke do zamenjave projektov za objavo, zato elaborat 006 avtorja Andreja Mlakarja objavljamo naknadno.

Druga odkupna nagrada, ki jo podeljuje Zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine Novo mesto v višini 2.000.000 din je dodeljena elaboratu z delovno oznako 006:

006

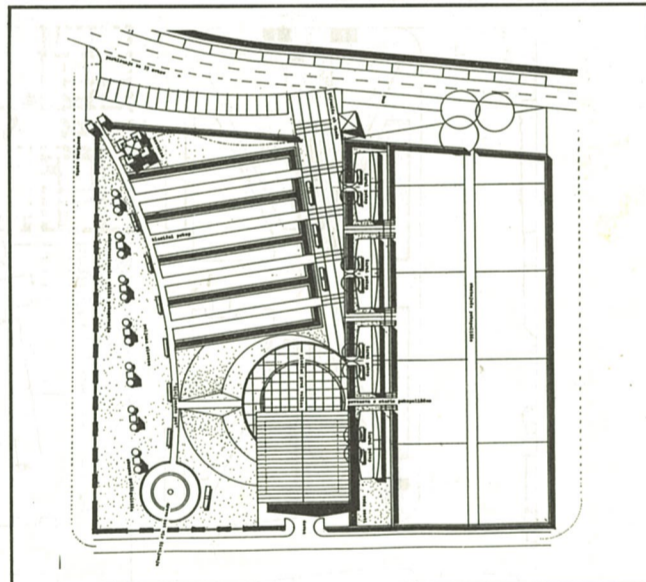
**AVTOR:
ANDREJ MLAKAR**

Ob projektu 005 je tudi 006 edini prispevek k nekonvencionalnemu in ustvarjalnemu oblikovanju prostora. Rešitev opredeljujejo izjemno kvalitetne skice celote in posameznih ureditvenih motivov, ki nas vodijo skozi bogato in prepričljivo zaporedje zrelo in inventivno opredeljenih prostorskih rešitev.

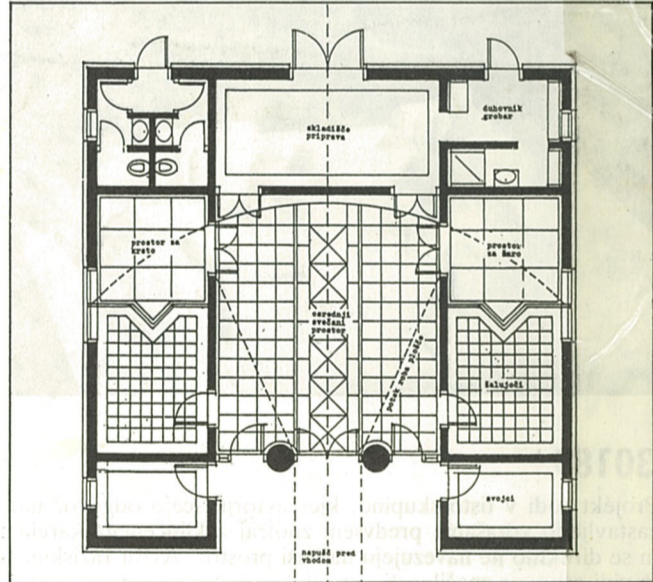
Četudi nekatera območja morda (še) niso aktualna in potrebna (poudarek ostaja na klasičnem načinu pokopov) oziroma docela sprejeta (žare, razstros, itd.) projekt s svežino zamisli bistveno izstopa med ostalimi predlogi.

Postavitev poslovnega objekta je dobra in omogoča takojšnjo realizacijo še posebej s spremljajočim motivom zemljaste rotunde in nove pešpoti ob zidu obstoječega pokopališča. Zanimiva je tudi zamisel poslovilne stavbe z jasno opredeljenim principom razmejitve med nezahtevno, drugim hišam v okolici podobno zunanostjo in poduhovljeno notranjščino.

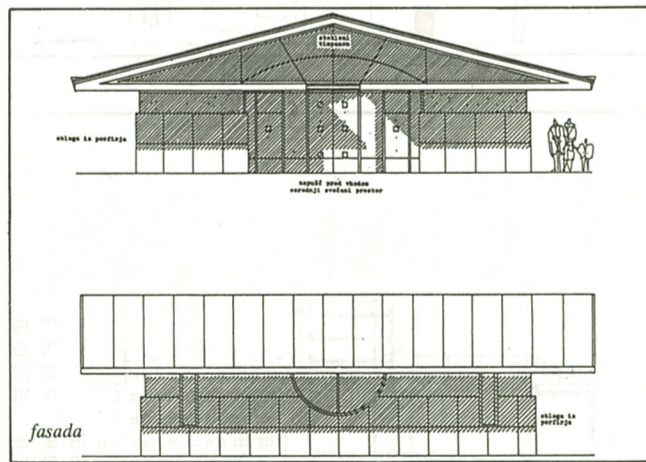
Še posebej ta, poduhovljeni izraz interierja je imenitno predstavljen v študijah prostorskih sekvenc. Tudi tloris je korekten in omogoča potrebno intimnost doživljanja. Žal je projekt slabši v obdelavi predvsem stavbe, ki tehnično ne dosega bogatosti in inventivnosti izhodiščnih zamisli in izjemnosti skiciranih ambientov.



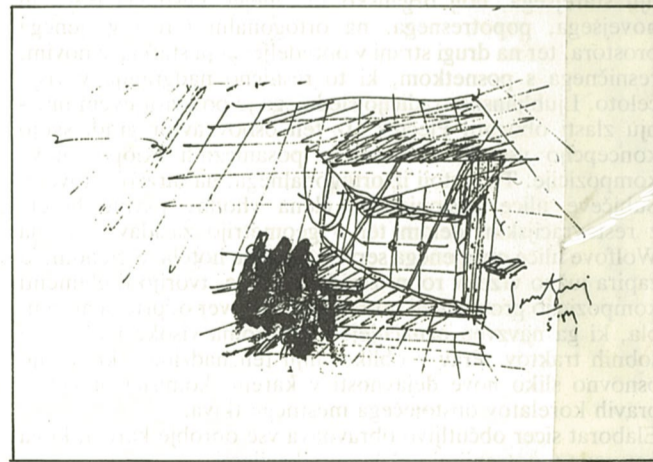
situacija



tloris



fasada



LIST

Javni sestanki uredniškega odbora so vsak prvi torek ob 20. uri v Društvu arhitektov Ljubljane: k sodelovanju vabljeni. Stalni sodelavci: Tomaž Brate, Nena Gabrovec. Casopisni svet: prof. dr. Miloš Bonča, prof. mag. Peter Gabrijelčič, prof. Meta Hočevar, Marjan Kocjan, Stane Mikuž, Matjaž Murko, Grega Rihar, Gojko Zupan. Pisarna DAL je odprta vsak delavnik od 10. do 12. ure. Tekoči račun: 50101-678-48802. Tisk: MS Grafika; 1000 izvodov.

Cena 21 din

ARHITEKTURNI
MUZEJ
LJUBLJANA